

# «Почему Вы и почему сейчас?»: как представить идею исследования редактору научного журнала

Е. В. Тихонова<sup>1</sup> , Н. М. Мекеко<sup>2</sup> 

<sup>1</sup> МГИМО Университет, Москва, Российская Федерация

<sup>2</sup> Российская академия образования, Москва, Российская Федерация

## АННОТАЦИЯ

В условиях возросшей конкуренции за внимание редакторов научных журналов способность автора грамотно представить исследовательскую идею на этапе предварительного запроса приобретает все большее значение. В настоящей статье анализируется жанр академического краткой подачи замысла статьи редактору (*питч*) как значимая форма научного взаимодействия, требующая точности, адресности и мотивационной прозрачности. В первой части статьи обосновывается важность питча в современных публикационных практиках и выделяются его основные риторические функции: демонстрация фокуса исследования, указание целевой аудитории, аргументация актуальности и представление авторской квалификации. Далее на основе редакторского опыта и анализа академических рекомендаций идентифицируются типичные ошибки, допускаемые авторами, и предлагаются конкретные способы их преодоления. В заключении подчеркивается, что питч следует рассматривать не как формальную сопроводительную часть публикационного процесса, а как полноценную форму научного высказывания, способную укрепить исследовательскую культуру и повысить эффективность академического диалога.

## Для цитирования:

Тихонова, Е.В., Мекеко, Н.М. (2025). «Почему Вы и почему сейчас?»: как представить идею исследования редактору научного журнала. *Журнал работы и карьера*, 4(1), 4-12. <https://doi.org/10.56414/jeac.2025.1.97>

## Корреспонденция:

Елена Викторовна Тихонова  
tikhonova.e.v@inno.mgimo.ru

## Заявление о доступности

**данных:** данные текущего исследования доступны по запросу у корреспондирующего автора.

Поступила: 25.01.2025

Поступила после

рецензирования: 01.03.2025

Принята к публикации:

05.03.2025

© Тихонова Е. В., Мекеко Н. М.,  
2025

## Конфликт интересов:

авторы сообщают об отсутствии  
конфликта интересов.



# “Why You and Why Now?”: How to Present a Research Idea to the Editor of an Academic Journal

Elena V. Tikhonova<sup>1</sup> , Natalia M. Mekeko<sup>2</sup> 

<sup>1</sup> MGIMO University, Moscow, Russian Federation

<sup>2</sup> Russian Academy of Science, Moscow, Russian Federation

## For citation:

Tikhonova, E. V., Mekeko, N. M. (2025). “Why You and Why Now?”: How to Present a Research Idea to the Editor of an Academic Journal. *Journal of Employment and Career*, 4(1), 4–12. <https://doi.org/10.56414/jeac.2025.1.97>

## Correspondence:

Elena V. Tikhonova  
tikhonova.e.v@inno.mgimo.ru

## Data Availability Statement:

Current study data is available upon request from the corresponding author.

Received: 25.01.2025

Revised: 01.03.2025

Accepted: 05.03.2025

© Tikhonova, E. V., Mekeko, N. M.,  
2025

Declaration of Competing Interest:  
none declared.

## ABSTRACT

In the context of increasing competition for the attention of academic journal editors, an author’s ability to effectively present a research idea at the stage of preliminary inquiry is gaining critical importance. This article examines the genre of the academic pitch (a concise presentation of a proposed article to an editor) as a meaningful form of scholarly interaction that requires precision, audience awareness, and motivational transparency. The first part of the article explains the growing relevance of pitches within current publishing practices and outlines their core rhetorical functions: articulating a clear research focus, identifying the target audience, justifying the timeliness of the topic, and presenting the author’s expertise. Drawing on editorial experience and an analysis of academic writing guides, the article then identifies common mistakes made by authors and offers practical strategies to avoid them. In conclusion, the pitch is positioned not as a mere formal element accompanying a manuscript, but as a legitimate mode of academic expression that can strengthen research culture and enhance the effectiveness of scholarly communication.

## KEYWORDS

academic pitch; author-editor interaction; editorial evaluation; research reputation; relevance of the research idea; preliminary journal inquiry

## ВВЕДЕНИЕ

Одной из наименее формализованных, но чрезвычайно значимых стадий редакционно-издательского процесса рукописи является предварительное представление исследовательской идеи редакции журнала. В международной академической практике этот формат коммуникации известен как краткое аргументированное описание замысла будущей статьи (*academic pitch*), направленное на установление первичного взаимодействия между автором и редактором (How to pitch a review idea, 2022). Несмотря на то что формат пича закреплен в редакционных политиках не всех современных журналов, именно он позволяет редактору принять одно из первых, пусть и неформальных, решений о релевантности, новизне и перспективности предлагаемой рукописи.

Пич не следует воспринимать исключительно как вежливый пролог к рукописи. Он представляет собой интеллектуальное действие, в котором автору необходимо не только кратко и точно сформулировать идею, но и убедительно обозначить ее значимость, собствен-

ную квалификацию и соответствие представляемого исследования целевой аудитории. Как показывает практика редакционного отбора, качественно составленный пич может существенно повысить шансы автора на прохождение начального этапа оценки рукописи, в то время как неубедительная или формальная подача часто приводит к отклонению статьи еще до рецензирования (Becher & Trowler, 2009; Glasman-Deal, 2020).

Современные публикационные условия предполагают значительное усиление конкуренции за внимание редакций, что связано как с ростом количества журналов и платформ, так и с институционализированным давлением на исследователей по показателям научной продуктивности (Larivière, Haustein, & Mongeon, 2015). В этой ситуации пич становится не второстепенной формальностью, а важным риторическим механизмом, позволяющим автору заявить о своей позиции в академическом поле. Способность ясно и обоснованно ответить на вопросы “почему именно эта тема”, “почему сейчас” и “почему именно этот автор” тесно связана с успешной публикационной траекторией (Silvia, 2007; Glasman-Deal, 2020).

Особенно значим питч для журналов междисциплинарного и прикладного профиля, где релевантность материала не может быть оценена исключительно на основе предметной принадлежности. Здесь вступает в риторика замысла: умение не просто изложить научную идею, но и встроить ее в контекст текущих дискуссий, институциональных трендов и практических запросов сообщества. В этом смысле питч следует рассматривать как элемент цепочки жанров (*genre chain*) (Swales, 2004), связывающий между собой аннотацию, сопроводительное письмо и саму статью, а также как индикатор зрелости исследовательского мышления. Тем не менее, на практике большинство авторов либо недооценивают значимость питча, либо используют обобщенные и стилистически несбалансированные формулировки, в которых теряется как мотивация, так и исследовательская новизна. В результате даже потенциально ценные идеи остаются незамеченными, поскольку не проходят первичный фильтр риторической убедительности. Эта проблема во многом связана с недостаточным уровнем академической социализации, когда автор не учитывает институциональные и жанровые ожидания научного сообщества (Swales & Feak, 2012; Hyland, 2015).

Настоящая статья направлена на системное осмысление академического питча как жанра научной коммуникации. В ней рассматриваются его ключевые функции, включая аргументацию актуальности темы, представление авторской экспертизы и ориентацию на целевую аудиторию журнала. На основе редакторского опыта и анализа существующих рекомендаций по академическому письму выделяются типичные ошибки, допускаемые при составлении питча, и предлагаются стратегии их преодоления. Особое внимание уделяется вопросам позиционирования автора и роли питча в формировании культуры содержательного диалога между исследователем и редакцией.

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЖАНРА АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИТЧА

Академический питч представляет собой жанр, формирующийся на пересечении риторических, институциональных и коммуникативных ожиданий современного научного сообщества. Подобно другим жанрам научного письма, питч выполняет не только информационную, но и идентификационную функцию, позволяя автору представить не только исследовательскую идею, но и собственную позицию как участника академического дискурса (Hyland, 2009; Ruiz-Madrid, 2021).

С точки зрения жанровой теории, питч может рассматриваться как форма риторической практики, в которой воплощаются ключевые компоненты научной убедительности: этос, логос и пафос. Этос отражает исследо-

вательскую легитимность автора и его включенность в соответствующее академическое сообщество. Логос проявляется в четкости и аргументированности предлагаемой идеи. Пафос заключается в умении показать значимость темы в текущем научном или социальном контексте (Gross, Harmon, & Reidy, 2002). Исследования по академической презентации свидетельствуют, что такие риторические элементы приобретают особое значение в условиях конкурентной публикационной среды, где внимание редакторов и рецензентов распределяется неравномерно (Canagarajah, 2002; Berkenkotter & Huckin, 1995; Hyland, 2015b).

Жанры научного письма не являются нейтральными средствами передачи знаний, а представляют собой институционализированные механизмы фильтрации и легитимации научного высказывания (Hyland, 2015; Becher & Trowler, 2001). В этом контексте питч выступает как форма стратегического риторического позиционирования, позволяющая автору обозначить исследовательскую актуальность, целевую аудиторию и собственную экспертизу в сжатом, но осмысленном формате. Для редакций, получающих сотни рукописей ежемесячно, качественный питч функционирует как первичный фильтр, обеспечивающий селекцию не только по содержательным, но и по коммуникативным признакам (Montgomery, 2020).

Особое значение питч приобретает в условиях так называемой экономики внимания, характерной для современной академической среды. Увеличение объема публикационной активности, ограниченность человеческих и временных ресурсов редакционных коллективов, а также растущие требования к оригинальности и тематической точности делают жанры предварительной подачи идеи, включая питч, важнейшими инструментами отбора и экспертизы (Larivière, Haustein, & Mongeon, 2015; Ciampaglia et al., 2015). Кроме того, как показали недавние исследования научной коммуникации в условиях цифровой среды, такие формы краткой подачи исследовательской идеи, как аннотации к предложениям (*proposal abstracts*) и разведывательные синопсисы (*exploratory synopses*), становятся всё более востребованными в системах предварительной экспертной сортировки (*pre-submission peer triage*) (Dunn, 2018).

Таким образом, теоретическое осмысление жанра академического питча позволяет рассматривать его не как вспомогательный компонент публикационного процесса, а как полноценную форму академического высказывания. Он сочетает в себе риторическую точность, институциональную релевантность и жанровую целенаправленность, выступая индикатором зрелости исследовательской позиции и способности автора интегрироваться в профессиональное сообщество через понятные и продуктивные формы научного общения.

## ТИПОЛОГИЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИТЧА

Несмотря на кажущуюся однородность, академический питч представляет собой жанрово и функционально вариативную форму, отражающую институциональные ожидания, коммуникативные задачи и медиальные особенности подачи.

### По форме подачи

**(1) Письменный питч:** наиболее устоявшаяся форма, реализуемая в виде сопроводительного письма, синопсиса или краткого обоснования темы. Он требует высокой степени структурной четкости, аргументативной плотности и ориентации на ожидания редакционной коллегии (Hyland, 2015a; Montgomery, 2020).

**(2) Устный питч:** чаще всего реализуется в рамках академических мероприятий (конференции, семинары, встречи с редакторами). Он требует быстрой риторической адаптации и уместного выделения ключевых преимуществ идеи (Swales, 2004).

**(3) Мультимодальный питч:** объединяет вербальные и визуальные каналы коммуникации (видеоаннотация, презентация, видеосопровождение заявки). Особенно актуален в образовательных и акселерационных форматах (Ruiz-Madrid, 2021).

### По коммуникативной цели

**(1) Информативный питч:** кратко информирует о замысле статьи без развернутого обоснования. Используется как предварительное зондирование интереса редакции.

**(2) Аргументативный питч:** строится как краткое, но убедительное обоснование актуальности темы, ее научной новизны и релевантности журналу. Является основной формой в научной коммуникации (Hyland, 2009; How to pitch a review idea, 2022).

**(3) Педагогический питч:** применяется в образовательных целях (на курсах научного письма), формируя жанровую компетенцию у молодых исследователей (Berkenkotter & Huckin, 1995).

**(4) Конкурсный питч:** оформляется в виде краткой заявки на участие в грантовых или публикационных инициативах. Акцентирует инновационность и значимость темы (Dana et al., 2025).

### По степени формализации

**(1) Формализованный питч:** регламентированы редакционными системами и инструкциями (объем, структура, сроки), особенно характерны для журналов первого квартриля (Nature, 2023).

**(2) Неформализованный питч:** отправляются напрямую ответственному редактору в свободной форме, при этом сохраняют жанровую логику академической презентации.

Таким образом, академический питч – это не вспомогательный элемент, а самостоятельный жанр, требующий осмыслинного подхода. Его типологическое многообразие отражает растущую сложность академической коммуникации и необходимость точного соответствия между авторским замыслом, форматом подачи и институциональным контекстом. В рамках настоящей статьи акцент делается на аргументативный письменный питч, как на основную форму предварительного обращения к редакции с целью предложения темы для публикации в научном журнале.

## АКАДЕМИЧЕСКИЙ ПИТЧ В ПРАКТИКЕ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ: АРХИТЕКТУРА И АКЦЕНТЫ

В академическом дискурсе питч представляет собой краткую, концептуально выстроенную форму представления идеи статьи, адресованную редактору научного журнала до или вместо подачи полной рукописи. В отличие от аннотации, которая функционирует как резюме завершенного текста, питч формируется на предварительной стадии и имеет целью убедить редактора в перспективности замысла, его актуальности и компетентности автора (How to pitch a review idea, 2022; Nature, 2023). В зарубежной практике он нередко рассматривается как специфический жанр научной коммуникации, отличающийся высокой плотностью аргументации и направленностью на институциональные ожидания (Ruiz-Madrid, 2021).

Структурно академический питч представляет собой комбинацию четырех элементов: формулировки исследовательской идеи, указания целевой аудитории, аргументации её актуальности и обоснования авторской квалификации. Эти компоненты соответствуют ключевым вопросам редакционного рассмотрения – почему эта тема, почему сейчас и почему этот автор (Glasman-Deal, 2020). Такая структура позволяет не только передать содержание предполагаемой статьи, но и представить ее как потенциально значимый вклад в тематическое поле журнала.

Риторическая специфика питча заключается в его промежуточной позиции между чисто информационными и интерпретативными жанрами. Как показывает анализ редакционных практик, питч выполняет сразу несколько функций: коммуникативную (представление автора и идеи), фильтрующую (предварительный отбор тем) и позиционирующую (встраивание автора в поле научного обсуждения) (Berkenkotter & Huckin, 1995; Hyland, 2015b; Montgomery, 2020). В редакционной логике питч

позволяет оперативно оценить: насколько тема релевантна целевой аудитории журнала, предлагает ли она оригинальный ракурс, и обладает ли автор достаточной экспертизой для ее разработки.

Практики крупных международных изданий, включая *Nature*, демонстрируют растущее внимание к качеству предварительных запросов. В частности, редакционные указания прямо указывают, что ключевыми факторами при оценке питча являются новизна подхода, междисциплинарная значимость, а также своевременность темы в контексте текущих научных трендов (*Nature*, 2023; Dunn, 2018). Кроме того, как отмечают Canagarajah (2002) и Ciampaglia et al. (2015), в условиях роста конкуренции за редакционное внимание питч становится не вспомогательным жанром, а полноценным инструментом научного позиционирования.

Важно подчеркнуть, что в отличие от сопроводительного письма, которое акцентирует внимание на уже завершенной статье, питч ориентирован на сам замысел и может включать потенциальные, а не окончательные исследовательские решения. Тем самым он предоставляет автору возможность заранее скорректировать тему в соответствии с ожиданиями редакции, а журналу – более эффективно распределять редакционные ресурсы. Как отмечается в *Journal of Scholarly Publishing* (2021), питч позволяет экономить время обеих сторон, повышая прозрачность и адресность научной коммуникации.

Таким образом, питч следует рассматривать как жанрово оформленную форму стратегического взаимодействия между автором и редакцией. Он сочетает в себе элементы риторической самопрезентации, институциональной навигации и жанровой грамотности, что делает его значимым компонентом современной академической культуры.

## СТРУКТУРА ЭФФЕКТИВНОГО АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИТЧА И ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

Академический питч выполняет функцию первичного позиционирования автора и исследовательской идеи в коммуникации с редакцией. Его риторическая эффективность зависит от соблюдения определенной жанровой структуры, обеспечивающей логическую прозрачность, содержательную насыщенность и стилистическую релевантность. Анализ рекомендаций международных журналов и публикаций по академическому письму позволяет выделить четыре ключевых компонента, формирующих жанровую матрицу питча (Glasman-Deal, 2020; Hyland, 2022; Montgomery, 2020):

**(1) Формулировка темы и предполагаемого содержания статьи:** краткое, но точное описание основного

исследовательского фокуса. Необходима конкретизация объекта и подхода, позволяющая оценить новизну и аналитический потенциал. Пример: «Я направляю аналитическую статью о трансформации food-журналистики в условиях цифровизации, с акцентом на языковые и визуальные стратегии аутентичности».

**(2) Определение целевой аудитории:** указание на предполагаемых читателей демонстрирует понимание профиля журнала и тем самым повышает релевантность подачи. Пример: «Материал будет интересен исследователям медиа, преподавателям факультетов журналистики и культурологии, а также практикующим журналистам».

**(3) Аргументация актуальности темы:** подразумевает обоснование временной, тематической или технологической востребованности проблематики. Здесь важно избегать обобщений и оперировать конкретным контекстом. Пример: «Тема важна в контексте бурного развития онлайн-журналистики и усиливающегося запроса на локальность, подлинность и визуальный сторителлинг».

**(4) Представление авторской квалификации и исследовательской мотивации:** этот компонент позволяет редакции оценить право автора писать по заявленной теме, включая опыт, академическое положение и публикационный бэкграунд. Пример: «Я исследую food-медиа более 10 лет, являюсь куратором магистерской программы по медиааналитике и ранее публиковался в журнале "Медиакоммуникация"».

Данная структура отвечает как риторическим, так и институциональным требованиям современных научных изданий, в особенности в условиях междисциплинарности и международной конкуренции (Ginsberg et al., 2022; Berkenkotter & Huckin, 1995; Hyland, 2015b). Однако на практике большинство питчей, получаемых редакциями, страдают от типичных нарушений жанровой логики. В Таблице 1 представлены распространенные ошибки, допускаемые при составлении академического питча, с указанием их причин и возможных путей преодоления<sup>1</sup>:

Таким образом, питч как жанр требует не только соблюдения структурных форматов, но и риторической дисциплины, опирающейся на понимание адресата, контекста и собственной исследовательской позиции. Как справедливо отмечает Hyland (2022), «успешная академическая коммуникация строится не на провозглашении, а на выстраивании доверия». Питч – это именно тот жанр, в котором доверие закладывается с первого абзаца.

<sup>1</sup> Составлено на основе опыта редакторской деятельности авторов.

**Таблица 1**

Типичные ошибки в академическом питче: риторические сбои и пути коррекции

Ошибка	Почему это проблема	Что делать вместо этого
Тематическая размытость и общие формулировки	Редакции сложно понять, в чем именно заключается научный вклад. Появляется ощущение декларативности, а не исследовательского замысла.	Уточните объект, метод и временной контекст: «Анализ визуальной аргументации в публикациях педагогических блогеров в ВКонтакте (2023–2024)».
Игнорирование целевой аудитории	Питч воспринимается как нерелевантный, даже если тема потенциально интересна.	Укажите дисциплинарную и/или профессиональную аудиторию: «Материал ориентирован на преподавателей педагогических вузов и специалистов по цифровым медиа».
Стилистическая несбалансированность	Чрезмерная техническая или публицистическая подача снижает доверие. Возникает сомнение в жанровой и академической адекватности.	Поддерживайте баланс между научной точностью и читаемостью. Избегайте клише и избыточной терминологии.
Отсутствие информации об авторе	Редактор не может оценить компетентность и мотивацию автора, повышается риск отказа по формальному признаку.	Включите сжатое описание профессионального опыта и релевантных публикаций.
Необоснованность актуальности	Тематика выглядит устаревшей или изолированной от текущих дискуссий.	Укажите привязку к событиям, трендам, новым данным: «После запуска платформы VK Edu в 2023 году изменились механизмы распространения образовательного контента».

## РИТОРИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ «ПОЧЕМУ ВЫ» И «ПОЧЕМУ СЕЙЧАС» В АКАДЕМИЧЕСКОМ ПИТЧЕ

Риторическая убедительность академического питча в значительной степени зависит от того, насколько ясно и обоснованно автор отвечает на два взаимосвязанных вопроса: почему именно эта тема важна в данный момент (*why now*) и почему именно он или она имеет право писать о ней (*why you*). Эти вопросы отражают не только редакционные ожидания, но и более глубокие категории научной легитимности, включающие темпоральную актуальность и исследовательский ethos (Hyland, 2015a; Hyland, 2015b; Gross et al., 2002).

Формулировка «почему сейчас» предполагает обращение к категории академического времени, то есть к способности автора встроить свою тему в динамику текущих научных, технологических или нормативных изменений. В современной академической среде высоко ценятся публикации, которые не только заполняют исследовательские пробелы, но и реагируют на новые контексты: запуск цифровых платформ, изменения в политике образования, развитие методологий, рост интереса к ранее маргинальным темам (Ginsberg et al., 2022; Dunn, 2018). Таким образом, питч, лишенный признаков контекстуальной срочности, воспринимается как изолированный и, возможно, устаревший.

Реализация этой функции требует конкретной аргументации. Недостаточно указать, что тема «важна» или «недостаточно изучена» – важно показать, почему она имеет значение сейчас, а не два года назад или через пять лет. Например, вместо обобщённого утверждения

«рынок труда меняется под влиянием цифровизации» уместнее будет указать: «После запуска в 2023 году платформы „Работа России 2.0“, интегрированной с сервисами ИИ-аналитики и профилирования соискателей, региональные центры занятости начали переоценивать подходы к карьерному консультированию, что открывает новое направление для исследований цифровых траекторий профессионального становления».

Второй важнейший компонент питча – объяснение «почему вы». Этот элемент отражает представление автора о собственном академическом ethos, то есть о совокупности профессиональной репутации, исследовательского опыта и мотивации. Как подчеркивают Montgomery (2020) и Canagarajah (2002), успешный автор – это не просто носитель знания, но и участник научного поля, чья личная история публикаций, участия в проектах и преподавательской деятельности придает дополнительный вес предлагаемой идеи. На практике многие авторы либо опускают этот компонент, предполагая, что «научный текст говорит сам за себя», либо формулируют его чрезмерно формально, ограничиваясь указанием должности или степени. Однако в контексте питча крайне важно дать редакции понять, каким образом опыт автора связан с заявленной темой, какие подходы он развивает, и в чём состоит его оригинальный вклад. Например, фраза «я публикуюсь по теме визуального сторителлинга с 2018 года и руковожу магистерской программой по цифровым медиа» дает гораздо больше информации о степени вовлеченности, чем сухое «преподаватель кафедры журналистики».

Таким образом, эффективный питч не может быть универсальным или обезличенным. Он требует осознанного позиционирования автора как участника научного

сообщества и артикуляции темпоральной логики исследовательского замысла. Только в этом случае питч выполняет свою ключевую функцию: демонстрирует редакции, что перед ней находится не просто потенциальный текст, а осмысленная и своевременная идея, сформулированная квалифицированным и мотивированным исследователем.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Академический питч следует рассматривать не как жест вежливости или техническое сопровождение рукописи, а как полноправный риторический жанр, отражающий исследовательскую зрелость, стратегическую ангажированность и коммуникативную компетентность автора. Подготовленный в соответствии с ключевыми принципами: лаконичность, актуальность, адресность и обоснованная личная позиция, питч становится важным инструментом профессионального взаимодействия между автором и редакцией. В условиях усложняющейся академической экосистемы, характеризующейся ростом публикационного давления и конкуренции за внимание, способность убедительно представить научную идею еще до написания самой статьи приобретает всё большее значение.

Практика предварительной подачи замысла в форме письма, аннотации или параграфа сопроводительного письма получает институциональное признание как часть современной научной коммуникации. Краткий, но содержательно насыщенный питч позволяет автору структурировать научную идею, а редактору – оперативно оценить ее релевантность, соответствие тематике журнала и потенциал отклика научного сообщества. Такой документ не дублирует аннотацию и не сводится к общим декларациям: напротив, он представляет собой минимизированную, но убедительную аргументацию в пользу значимости, новизны и своевременности предлагаемой публикации.

Игнорирование риторической специфики питча ведет к типичным стратегическим просчетам: тематическая неопределенность, стилистический дисбаланс, отсутствие учета целевой аудитории или проявлений авторской позиции. Эти недостатки поддаются коррекции,

если автор воспринимает питч как интеллектуальное действие в рамках определенного жанрового контекста, а не как формальное требование. Владение этим жанром предполагает не только риторическую дисциплину, но и осознанное позиционирование себя в академическом пространстве – как исследователя, автора и участника профессионального диалога.

Рассмотрение академического питча через призму жанровой теории, институциональной практики и риторической функции позволяет выявить его эпистемическую значимость. Питч – это не просто форма представления замысла, но и маркер трансформации научной коммуникации в условиях цифровизации, усложнения механизмов легитимации знаний и нарастания конкуренции в академической сфере. Он представляет собой элемент жанровой адаптации: сочетание функциональной адресности, риторической сжатости и коммуникативной ангажированности, в котором одновременно репрезентируется как содержание предполагаемого исследования, так и степень интеграции автора в нормы и ожидания конкретного академического сообщества.

С методологической точки зрения питч обладает высоким диагностическим потенциалом: способность автора к точной формулировке цели, к соотнесению идеи с динамикой научного поля и жанровыми ожиданиями свидетельствует не только о владении риторическим инструментарием, но и о зрелости научного мышления. Именно поэтому питч необходимо понимать как автономный эпистемический акт, в котором оформляется не только будущая статья, но и исследовательская идентичность пишущего субъекта.

С теоретической перспективы питч может быть интерпретирован как жанровая реализация академической субъективации – способ, посредством которого исследователь заявляет о себе как о легитимном участнике дискурсивного пространства. Здесь пересекаются публичная авторпрезентация, институциональные ожидания и риторические стратегии, что делает данный жанр важным объектом не только педагогического интереса, но и более широкой рефлексии над условиями производства научного знания в условиях трансформирующегося академического ландшафта.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Тихонова, Е. В. (2024). Стратегии конструктивного взаимодействия с рецензентами: от рукописи к успешной публикации. *Хранение и переработка сельхозсырья*, 32(4), 8–17. <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.4.622>
- Becher, T., & Trowler, P. (2001). *Academic tribes and territories: Intellectual enquiry and the culture of disciplines*. Open University Press.
- Berkenkotter, C., & Huckin, T. N. (1995). *Genre knowledge in disciplinary communication: Cognition/culture/power*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

- Canagarajah, S. (2002). *A geopolitics of academic writing*. University of Pittsburgh Press.
- Ciampaglia, G. L., Flammini, A., & Menczer, F. (2015). The production of information in the attention economy. *Scientific Reports*, 5, Article 9452. <https://doi.org/10.1038/srep09452>
- Dunn, D. (2018). The value and process of peer review. *AORN Journal*, 107(6), 661–664. <https://doi.org/10.1002/aorn.12271>
- Glasman-Deal, H. (2020). *Science research writing for non-native speakers of English* (2<sup>nd</sup> ed.). World Scientific.
- Gross, A. G., Harmon, J. E., & Reidy, M. S. (2002). *Communicating science: The scientific article from the 17<sup>th</sup> century to the present*. Oxford University Press.
- How to pitch a review idea. (2022). *Nature Reviews Physics*, 4(139). <https://doi.org/10.1038/s42254-022-00435-5>
- Hyland, K. (2009). *Academic discourse: English in a global context*. Continuum.
- Hyland, K. (2012). *Disciplinary identities: Individuality and community in academic discourse*. Cambridge University Press.
- Hyland, K. (2015a). *Academic publishing: Issues and challenges in the construction of knowledge*. Oxford University Press.
- Hyland, K. (2015b). Genre, discipline and identity. *Journal of English for Academic Purposes*, 19, 32–43. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2015.02.005>
- Hyland, K. (2022). *Second language writing* (2<sup>nd</sup> ed.). Cambridge University Press.
- Journal of Scholarly Publishing. (2021). Guidelines for prospective authors. University of Toronto Press.
- Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The oligopoly of academic publishers in the digital era. *PLOS ONE*, 10(6), e0127502. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>
- Montgomery, S. L. (2020). *The Chicago guide to communicating science*. University of Chicago Press.
- Müller, R. (2014). Racing for what? Anticipation and acceleration in the work and career practices of academic life science postdocs. *Forum: Qualitative Social Research*, 15(3). <https://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/2178>
- Nature. (2023). Editorial policies and submissions. <https://www.nature.com/nature/for-authors>
- Ruiz-Madrid, M. N. (2021). A multimodal discourse approach to research pitches. *Journal of English for Academic Purposes*, 52, 101003. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2021.101003>
- Silvia, P. J. (2007). *How to write a lot: A practical guide to productive academic writing*. American Psychological Association.
- Swales, J. M. (2004). *Research genres: Explorations and applications*. Cambridge University Press.
- Swales, J. M., & Feak, C. B. (2012). *Academic writing for graduate students: Essential tasks and skills* (3<sup>rd</sup> ed.). University of Michigan Press.

## REFERENCES

- Tikhonova, E. V. Constructive strategies for working with reviewers: From manuscript to successful publication. *Storage and Processing of Farm Products*, 32(4), 8–17. (In Russ.) <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.4.622>
- Becher, T., & Trowler, P. (2001). *Academic tribes and territories: Intellectual enquiry and the culture of disciplines*. Open University Press.
- Berkenkotter, C., & Huckin, T. N. (1995). *Genre knowledge in disciplinary communication: Cognition/culture/power*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Canagarajah, S. (2002). *A geopolitics of academic writing*. University of Pittsburgh Press.
- Ciampaglia, G. L., Flammini, A., & Menczer, F. (2015). The production of information in the attention economy. *Scientific Reports*, 5, Article 9452. <https://doi.org/10.1038/srep09452>
- Dunn D. (2018). The value and process of peer review. *AORN Journal*, 107(6), 661–664. <https://doi.org/10.1002/aorn.12271>
- Glasman-Deal, H. (2020). *Science research writing for non-native speakers of English* (2<sup>nd</sup> ed.). World Scientific.
- Gross, A. G., Harmon, J. E., & Reidy, M. S. (2002). *Communicating science: The scientific article from the 17<sup>th</sup> century to the present*. Oxford University Press.
- How to pitch a review idea. (2022). *Nature Reviews Physics*, 4(139). <https://doi.org/10.1038/s42254-022-00435-5>
- Hyland, K. (2009). *Academic discourse: English in a global context*. Continuum.
- Hyland, K. (2012). *Disciplinary identities: Individuality and community in academic discourse*. Cambridge University Press.
- Hyland, K. (2015a). *Academic publishing: Issues and challenges in the construction of knowledge*. Oxford University Press.

- Hyland, K. (2015b). Genre, discipline and identity. *Journal of English for Academic Purposes*, 19, 32–43. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2015.02.005>
- Hyland, K. (2022). *Second language writing* (2<sup>nd</sup> ed.). Cambridge University Press.
- Journal of Scholarly Publishing. (2021). Guidelines for prospective authors. University of Toronto Press.
- Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The oligopoly of academic publishers in the digital era. *PLOS ONE*, 10(6), e0127502. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>
- Montgomery, S. L. (2020). *The Chicago guide to communicating science*. University of Chicago Press.
- Müller, R. (2014). Racing for what? Anticipation and acceleration in the work and career practices of academic life science postdocs. *Forum: Qualitative Social Research*, 15(3). <https://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/2178>
- Nature. (2023). Editorial policies and submissions. <https://www.nature.com/nature/for-authors>
- Ruiz-Madrid, M. N. (2021). A multimodal discourse approach to research pitches. *Journal of English for Academic Purposes*, 52, 101003. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2021.101003>
- Silvia, P. J. (2007). *How to write a lot: A practical guide to productive academic writing*. American Psychological Association.
- Swales, J. M. (2004). *Research genres: Explorations and applications*. Cambridge University Press.
- Swales, J. M., & Feak, C. B. (2012). *Academic writing for graduate students: Essential tasks and skills* (3<sup>rd</sup> ed.). University of Michigan Press.