

Балльная система оценки знаний студентов в разрезе маркетинговых и логистических дисциплин

С. В. Земляк¹, О. Н. Жильцова²

¹ Смоленский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Смоленск, Россия

² Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

АННОТАЦИЯ

Введение. Балльно-рейтинговая оценка достижений студентов применяется в большинстве вузов. В ряде вузов она является обязательной с акцентом на необходимость ее адаптации к различным профилям образовательных программ. Развитие балльно-рейтинговой оценки положительно влияет на все аспекты образовательной деятельности: формирование академической стипендии студентов, развитие концепции «образование через всю жизнь», портфолио выпускника-бакалавра для последующего поступления по «упрощённой» модели в магистратуру и далее в аспирантуру с учётом сформированного балльного рейтинга.

Цель. Авторы анализируют применяемые методики балльной системы оценивания знаний студентов на семинарских занятиях в разрезе маркетинговых и логистических дисциплин.

Материалы и методы. В процессе исследования применялись общенаучные методы теоретического и эмпирического познания: сравнительный анализ, систематизация, маркетинговые исследования, системный подход.

Результаты. Обобщен отечественный опыт выстраивания и развития балльно-рейтинговой системы с целью развития компетенций профессорско-преподавательского состава. Выявлены высокая вовлеченность студентов в процесс обучения в ситуации развитой балльно-рейтинговой системы, заинтересованность преподавательского состава во внедрении подобного опыта с учётом адаптации под дисциплины разного профиля.

Выводы. Результаты данного исследования подтверждены внедрением обучающего курса «Балльная система в разрезе дисциплин Департамента логистики и маркетинга» в Центре перспективных исследований и разработок в сфере образования Финансового университета при Правительстве РФ. Предложенные авторские методики оценки отдельных видов контроля с опорой на принципы объективности и справедливости и с опорой, вовлечение в процесс балльной оценки самих студентов, а также независимых внешних экспертов (работодатели, представители профессиональных сообществ и т.п.), могут быть использованы в реальной практике вузов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

методики балльной системы оценки, система оценки, маркетинговые и логистические дисциплины, высшее образование, оценка знаний студентов

Для цитирования: Земляк, С. В., Жильцова, О. Н. (2022). Балльная система оценки знаний студентов в разрезе маркетинговых и логистических дисциплин. *Журнал Работа и Карьера*, 1(2). <https://doi.org/10.56414/jeac.2022.9>

Корреспонденция:
Земляк Светлана Васильевна
e-mail: svezzemlyak@fa.ru

Заявление о доступности данных: данные текущего исследования доступны по запросу у корреспондирующего автора.

Поступила: 15.01.2022

Принята после рецензирования: 23.02.2022

Опубликована: 30.03.2022

Copyright: © 2022 Авторы

Конфликт интересов:
автор сообщает об отсутствии конфликта интересов.



Point System for Assessing Students' Knowledge in the Context of Marketing and Logistics Disciplines

S. V. Zemlyak¹, O. N. Zhiltsova²

¹ Smolensk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Smolensk, Russia.

² Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

ABSTRACT

Introduction. The point-rating assessment of students' achievements is used in most universities. In a number of universities, it is mandatory with an emphasis on the need for its adaptation to various profiles of educational programs. The development of the point-rating assessment has a positive effect on all aspects of educational activity: the formation of an academic scholarship for students, the development of the concept of "education through life", the portfolio of a bachelor graduate for subsequent admission to the "simplified" model in the master's program and then to a postgraduate study, taking into account the formed point rating.

Purpose. The authors analyze the applied methods of the point system for assessing students' knowledge at seminars in the context of marketing and logistics disciplines.

Materials and methods. In the process of the research, general scientific methods of theoretical and empirical knowledge were used: comparative analysis, systematization, marketing research, systematic approach.

Results. The article summarizes the domestic experience of building and developing a point-rating system in order to develop the competencies of the teaching staff. The high involvement of students in the learning process in the situation of a developed point-rating system, the interest of the teaching personnel in the introduction of such experience, taking into account the adaptation to disciplines of different profiles, are revealed.

Conclusions. The results of this study are confirmed by the implementation of the training course "Point system in the context of disciplines of the Department of Logistics and Marketing" at the Center for Advanced Research and Development in Education of the Financial University under the Government of the Russian Federation. The proposed author's methods for assessing certain types of control based on the principles of objectivity and fairness and based on the involvement of students themselves in the scoring process, as well as independent external experts (employers, representatives of professional communities, etc.), can be used in real practice universities.

KEYWORDS

methods of a point-based assessment system, assessment system, marketing and logistics disciplines, higher education, assessment of students' knowledge

To cite: Zemlyak, S.V., Zhiltsova, O. N. (2022). Point System for Assessing Students' Knowledge in the Context of Marketing and Logistics Disciplines *Journal of Employment and Career*, 1(2). <https://doi.org/10.56414/jecac.2022.9>

Correspondence:
Zemlyak S. V.
svezzemlyak@fa.ru

Data Availability Statement:
Current study data is available upon request from the corresponding author.

Received: 15.01.2022

Accepted: 23.02.2022

Published: 30.03.2022

Copyright: © 2022 The Authors

Declaration of Competing Interest:
none declared.



ВВЕДЕНИЕ

Эффективная оценка образовательных достижений студента способна самым прямым образом предопределить успешность процесса обучения (Vries et al., 2022). Педагогическая оценка — процесс сбора данных с целью формирования выводов о результатах обучения учащихся с тем, чтобы добиться улучшения результатов обучения каждого обучающегося. Оценивание учебных достижений студентов является максимально значимой составляющей учебного процесса. Оно выступает в качестве мерила академических достижений и отслеживания проблем, с которыми сталкиваются обучающиеся, а также позволяет получить обратную связь, формирует навыки самооценки обучающегося и политику отчетности в учебном заведении (Шакирова и др., 2012). Преподаватель, благодаря оцениванию, так же получает возможность критически оценить учебный курс и внести, в случае необходимости, изменения (Baranovskaya, Shaforostova, 2017). Полноценная педагогическая оценка невозможна вне комплексного развития соответствующих компетенций у профессорско-преподавательского состава. И в первую очередь, педагоги должны различать существующие подходы к оцениванию.

К традиционным видам оценивания относят суммативное (оценивание по окончании курса) и формативное (проводится на протяжении всего периода обучения). Суммативное оценивание позволяет отследить соответствие результатов норме (Siarova et al., 2017), смещая акцент с процесса обучения на результат, который необходимо получить (Roohani, & Shafie, 2019). Отсюда, индивидуализация обучения становится весьма затруднительной. Возможность же сравнить баллы обучающихся друг развивает внешнюю мотивацию к обучению, но не усиливает внутреннюю мотивацию и не способствует развитию гибких навыков, а значит учебной автономии (Siarova et al., 2017).

По форме формативное оценивание может оказаться близким к суммативному. Его главное отличие — акцент не на получении высоких баллов, а на вовлеченность в процесс процесса обучения. Отсюда — рост внутренней мотивации обучающихся, возможность отследить, на каком этапе усвоения знаний и развития навыков находится обучающийся. Иными словами, дает возможность контролировать индивидуальный прогресс каждого обучающегося безотносительно некоего стандарта. Формативное оценивание благотворно влияет на личностное развитие, позволяет развивать гибкие навыки (Shepard, 200; Crick, & Yu, 2008).

Однако, и суммативное и формативное оценивание представляют результаты теста как конечный результат обучения к конкретному периоду времени. Как результат, некоторые знания или навыки могут застыть на ста-

дии формирования. Преодолеть указанный недостаток позволяет динамическое оценивание (ДО). Это общий термин, который относится к различным подходам к интерактивной оценке, включая оценку потенциала обучения, обучающие тесты, направляемое тестирование, опосредованный образовательный опыт и др. (Cho, & Josol, 2021). ДО представляет собой интерактивный подход к оцениванию, который объединяет оценивание и обучение как единую деятельность для измерения учебного потенциала обучающихся. Динамический подход зиждется на четырех основных принципах: (1) компетентностный подход, (2) адаптация под потребности преподавателей, (3) объяснение механизмов оценивания, (4) поддержка педагогов в освоении необходимых компетенций (Vries et al., 2022). Его цель — определить, какие задания обучающийся способен выполнять самостоятельно, а для выполнения каких ему нужна помощь. Оценивание сконцентрировано на обучении и успешности индивида за период времени; сравнение реализуется между нынешними и бывшими достижениями, а не между текущим уровнем знания и некой стандартизированной формой. Базовой характеристикой динамического оценивания является возможность полноценного диалога между педагогом и обучающимся. Это взаимодействие позволяет делать выводы о прогрессе в мышлении (почему обучающийся отвечает именно так), о его возможностях в рамках учебной ситуации (может ли он с опорой (подражание, подводка и т. д.) решить задачу, и какие конкретно инструменты влекут позитивные изменения в когнитивном поведении обучающегося) (Poehner, 2007).

Высшее образование России на протяжении уже многих лет сталкивается с различными вызовами внешней и внутренней среды, обусловленными требованиями Министерства науки и высшего образования Российской Федерации с одной стороны, и заказчиками со стороны рынка в виде работодателей. К подобным вызовам можно отнести частые изменения образовательных стандартов (ГОС 2, ФГОС 3, ФГОС 3+, ФГОС 3++), постепенное увеличение объема требований к ППС, акцент на связь с профстандартами и трудовым законодательством, нежеланием рынка труда взаимодействовать с вузами в части практик и стажировок, и многое другое.

Данные вызовы усугубились за последние два года локдауном и переходом образовательного процесса полностью в онлайн-среду, экономическими и политическими факторами, обнажив многие проблемы в процессе обучения, во взаимоотношениях между участниками: студент-студент, студент-преподаватель, преподаватель-преподаватель (Жильцова, 2019). Например, переход в онлайн-среду позволил руководству вузов с помощью записи вебинаров перманентно контролировать коммуникационный образовательный процесс, что выявило ряд острых задач и подтолкнуло к их оперативному решению. Особый интерес вызва-

ли итоги исследования Интерфакс, в котором указано, что при проектировании онлайн-курса учитываются девять основных параметров, с альтернативными вариантами реализации онлайн-обучения, куда входит такая важная характеристика как «цель оценивания в курсе». Цель оценивания в курсе — это определение степени готовности обучающегося к новому материалу, организация адаптивного обучения, диагностика достигнутых результатов обучения, накопительная система оценок, выявление отстающих обучающихся¹ (Means et al., 2014).

Одна из первоочередных задач сегодня — решение проблемы оценивания знаний студентов, полученных в процессе онлайн обучения, и способов текущего контроля их образовательных успехов, в том числе и курсовых, контрольных, творческих, проектных работ. По учебному плану маркетинговых и логистических дисциплин у студентов подобные виды заданий преобладают. Маркетинговые и логистические дисциплины являются дисциплинами профессионального блока, а также входят в блок дисциплин по выбору, и являются архиважными в формировании компетенций будущей профессии. Посему оценка знаний по итогам изучения профессиональных дисциплин важна как для студентов, так и для преподавателей в целях контроля остаточных знаний и выявления тематических «пробелов» в учебных программах дисциплин.

Единственный объективный фактор оценки вышеперечисленных работ — их проверка посредством системы «Антиплагиат», которая в силу своей «перманентной обучаемости» не позволяет студентам фальсифицировать представляемую для проверки информацию. Вместе с тем, остальные факторы оценки (актуальность, разработанность темы, степень обоснованности выводов и предложений, глубина исследования и др.) так и остаются субъективными, а значит, определяются не только профессиональными компетенциями преподавателями, но и в высокой степени его текущим эмоционально-психологическим фоном, воспитанием, научной школой и т.п. Безусловно, подобные проблемы существовали и до локдауна 2019 года, но переход в вынужденный дистанционный формат подтолкнул руководство колледжей, институтов, университетов к кардинальному решению задач по разработке адекватных методик оценивания различных форм контроля знаний студентов (Арский, 2017). Любой подход к оцениванию невозможен без шкалирования, визуализированное через буквенные или цифровые символы. Преобладает именно цифровая (балльная) оценка. Корректное ис-

пользование шкалирования так же требует владениями соответствующими компетенциями

С тестовыми заданиями балльная оценка выстроена относительно доступно, хотя всё равно существует проблема качества тестовой базы [Арский, 2018]. Например, повсеместное внедрение системы ЕГЭ, начиная с 2009 года, привело к увеличению притока первокурсников, которые ничего не знают о выбранной специальности и не мотивированы её осваивать, так как поступили на выбранное направление «куда баллов хватило»². «Заточенность» системы образования на тестах, на сдачу ЕГЭ, привело к тому, что глубокие познания в литературе, обществознании, статистике, математике «провалены», школа не учит «учиться». Самостоятельная же внеаудиторная работа студентов должна носить глубокий аналитический и творческий характер, потому система оценки подобных работ должна быть адекватной и полной, учитывая все те критерии, которые важно проконтролировать для закрепления алгоритма «учить учиться».

Самостоятельная аудиторная и внеаудиторная работа обучающихся почти всегда оценивается субъективно. Например, каким образом возможно объективно оценить практико-ориентированные задания, кейсы? Что будет правильным ответом в ходе обсуждения маркетинговой или логистической деятельности компании в той или иной отрасли – решение и действие данной компании постфактум или решение, которое по мнению преподавателя будет верным?

Цель данного исследования – описать разработанный авторами подход к шкалированию оценки, как нацеленный на преодоление субъективизма в оценивании.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Введение

В разных вузах разрабатываются и используются те фонды оценочных средств по дисциплинам, которые традиционно подходят под профиль и направление данного образовательного учреждения. В Финансовом университете подобные фонды оценочных средств по дисциплинам включают в себя различные методики оценки на основе описания показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания, критериев оценивания компетенций (знать, уметь), требований

¹ Интерфакс. Исследования. Образование. Дата публикации 15.04.2020 г. — Доступ по ссылке: <https://academia.interfax.ru/ru/analytics/research/4491/>

² Онлайн-платформа Skillbox. Образование: Устранил ли ЕГЭ образовательное неравенство или только создал для него новые причины? Дата публикации 28.05.2021. — Доступ по ссылке: <https://skillbox.ru/media/education/ustranil-li-ege-obrazovatelnoe-neravenstvo/>

к результатам освоения дисциплин, шкалы оценивания (чаще всего 100-балльная оценка), уровней освоения компетенции (высокий, продвинутый, пороговый, недостаточный уровни) и т.п. Используются разработанные и утвержденные типовые контрольные задания, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и/или опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы. Разрабатываются обязательные банки тестов к читаемым дисциплинам, перечни вопросов к экзамену, зачету, курсовым и контрольным работам, домашним творческим заданиям, проектным работам и т.п.

Участники исследования

Участниками исследования, на которых был апробирован подход к балльно-рейтинговой оценке, выступили студенты Финансового университета 3-х и 4-х курсов направления «Менеджмент» профили «Маркетинг» и «Логистика» в период с 2018 по 2022 гг. В общей сложности в исследовании приняли участие 25 групп студентов, в том числе студенты Смоленского филиала Финансового университета. Средняя численность групп — 24 человека.

Методы и инструменты

Для проведения исследования использован метод сравнительного анализа существующих балльно-рейтинговых систем (БРС) российских вузов (Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, Российский университет дружбы народов, Московский государственный университет пищевых производств, Высшая школа экономики, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации) в период с 2018 по 2022 годы использования БРС. А также эмпирический метод и метод анкетного опроса (с использованием сервиса онлайн-анкетирования Google.Формы). В качестве основного инструмента выступала БРС Финансового университета, утвержденная Положением и Приказом о балльно-рейтинговой системе оценивания знаний обучающихся.

Оценка знаний, умений, владений студентов, получаемых в процессе формирования компетенций в ходе освоения образовательной программы, осуществляется в Финансовом университете в соответствии с утвержденными Положениями³. Положение о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры в Финансовом университете разработано в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012

№ 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Уставом Финансового университета, федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования, образовательными стандартами, самостоятельно разработанными и утвержденными Финансовым университетом, и Правилами внутреннего распорядка обучающихся Финансового университета. Балльная оценка знаний и умений студентов во время проведения семинаров максимально составляет 40 баллов (Таблица 1).

Таблица 1

Критерии (общие) балльной оценки текущего контроля успеваемости студентов

№ п/п	Вид учебной деятельности	Максимум за семестр (модуль)
1	Введение конспекта лекций / семинара и работа с ним	2
2	Активное вовлечение в интерактивный процесс	3
3	Ответы на вопросы на семинарском занятии	5
4	Реферативный обзор дополнительного материала по теме	3
5	Написание реферата, эссе по заданной теме	3
6	Аналитический разбор научных публикаций по теме	5
7	Анализ конкретной ситуации и подготовка аналитической записки	4
8	Выполнение и сдача расчетно-аналитической работы	4
9	Блиц-опрос по теме	2
10	Аудиторная контрольная работа	3
11	Презентация по заданной теме (разделу)	4
12	Выполнение домашней контрольной работы	2
13	Всего за семестр (модуль)	40

³ Положение о балльно-рейтинговой системе оценивания знаний обучающихся в процессе реализации образовательных программ бакалавриата и магистратуры Финансового университета.

Освоение учебной дисциплины (модуля) сопровождается промежуточной аттестацией студентов, проводимой в соответствии с учебным планом в форме экзамена/зачета. Максимальная оценка на зачете (экзамене) — 60 баллов (Таблица 2).

Таблица 2

Распределение максимальных баллов по видам отчетности

№ п/п	Вид отчетности	Максимальная сумма баллов
1	Работа в семестре	40
2	Экзамен или зачет	60
3	Итого	100

Оценка знаний по 100-балльной шкале проводится в соответствии с нормативными документами Финуниверситета⁴. Итоговая сумма баллов, полученная студентом на зачете/экзамене и по результатам текущего контроля успеваемости в семестре, преобразуется в пятибалльную систему оценок в соответствии с Таблицей 3.

Таблица 3

Порядок перевода 100-балльной оценки в пятибалльную

100-балльная система	5-балльная система
86–100	отлично
70–85	хорошо
50–69	удовлетворительно
Менее 50	неудовлетворительно
50–100	зачтено
Менее 50	не зачтено

Анкета студентов

Анкеты, которые заполняли студенты, включали в себя оценку БРС по следующим вопросам, например:

1. Насколько честно выставляется оценка преподавателем по итогам выполнения индивидуального задания? Оцените по шкале от «1» до «5», где балл «1» — «совсем нечестно», балл «5» — «предельно честно».
2. Насколько объективно выставляется оценка преподавателем по итогам выполнения индивидуального задания? Оцените по шкале от «1» до «5»,

где балл «1» — «не объективно», балл «5» — «объективно».

3. Является ли 12-балльная шкала справедливой в оценке индивидуального задания? Оцените по шкале от «1» до «5», где балл «1» — «не является справедливой», балл «5» — «полностью справедливая шкала оценки».
4. Равнозначны ли между собой критерии оценки и максимально возможное число баллов по каждому из критериев? Оцените по шкале от «1» до «5», где балл «1» — «совсем не равнозначны», балл «5» — «полностью равнозначны».

Процедура исследования

Анкеты студентов, были разработанные в онлайн-сервисе Google. Форма состояла из 12 вопросов, включая имя студента и номер группы. Примеры вопросов анкеты в разделе выше «Анкеты студентов».

Опишите, пожалуйста, максимально подробно, что вы делали на каждом этапе исследования.

На первом этапе исследования мы проинформировали студентов о целях и задачах исследования, получив их добровольное согласие на участие в исследовании. На втором этапе участники были подробно проинформированы относительно сути методики оптимизации традиционной БРС вуза. На третьем этапе исследования участники были распределены на контрольную и экспериментальную группы. В контрольной группе, реализовывалась традиционная БРС, в экспериментальной, БРС, сопровождаемая использованием авторской методики. На четвертом этапе исследования всем участникам было предложено оценить их восприятие эффективности и объективности БРС. На пятом этапе исследования были проанализированы анкеты представителей обеих групп с тем, чтобы оценить эффективность предложенной авторской методики (экспериментальная группа зафиксировала более высокую удовлетворенность БРС).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Образовательные технологии

В ходе преподавания дисциплины используются следующие образовательные технологии: применение метода активных лекций (лекция-гипотеза, лекция-дискуссия); применение метода кейсов; проведение деловых игр; рейтинговая система оценивания контрольных работ, эссе, домашних творческих заданий (ДТЗ) и пр.

⁴ Приказ от 23.03.2017 № 0557/о «Об утверждении Положения о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры в Финансовом университете».

Методика оценки домашних творческих заданий и выездных профессиональных мероприятий

Авторами данного исследования предлагается методика оценки ДТЗ и выездных профессиональных мероприятий (Жильцова и Синяева, 2020; Романенкова, 2014).

Прежде чем внедрять балльную систему оценки, важно подготовить к ней студентов. Проинформировать их о том, каковы цели подобного контроля, в чем его достоинства и что дает в будущем подобная оценка студентам. Важно подчеркнуть практико-ориентированность подхода и возможность показать развитие компетентности в маркетинге и логистике будущим работодателям, которые являют собой внешних экспертов. Далее после ознакомления представляется задание для выполнения, сопровождаемое пояснением условий выполнения задания. Например, индивидуальное выполнение или в группе, какими источниками можно пользоваться, на что акцентировать внимание при выполнении задания, может быть заранее представить к изучению отраслевую специфику внешних экспертов в лице работодателей. Студентов знакомят с внешними экспертами (их имена, должности, год выпуска из университета, подчеркнув тем самым принадлежность к альма-матер). После информирования и согласования всех пунктов задания можно приступить к его выполнению.

Далее нужно огласить дату и время представления результатов оценки внешними экспертами. По возможности организовать встречу, которая может проходить или в очном, или дистанционном формате. Важно, начиная с первого курса давать студенту возможность утвердиться в правильности сделанного выбора профессии, не дать разочароваться на этапе первичной профессионализации. После оглашения результатов выполнения задания указать не только саму балльную оценку каждому студенту или группе студентов, но прокомментировать допущенные ошибки, пути их корректировки. На этом этапе лучше передать слово работодателю, который обоснует свою точку зрения: студенты с пиететом относятся к работодателям. Как известно «нет пророка в своем отечестве», а значит, мнение выпускника-работодателя будет услышано быстрее студентами, чем мнение преподавателя.

В методику оценки ДТЗ для усиления объективности должны входить те критерии, которые невозможно игнорировать, например, актуальность темы исследования, полнота использованных источников по теме работы или оригинальность авторского подхода (Таблица 4).

Таблица 4

Методика оценки ДТЗ по 12-балльной системе

№	Критерии	Максимально возможное число баллов
1	Правильность оформления домашнего творческого задания (структура по требованиям методических указаний)	1
2	Актуальность темы исследования	1
3	Полнота использованных источников по теме работы	1
4	Глубина исследования, логичность и ясность изложения, степень обоснованности выводов и предложений	2
5	Анализ отечественного (и зарубежного — при необходимости) опыта	2
6	Искусство презентации и защиты (вербальное и невербальное общение)	2
7	Научная новизна, оригинальность авторского подхода и решений	2
8	Дополнительный балл эксперта (указывается за что конкретно, если, по мнению эксперта, имеются основания). Экспертом может быть как преподаватель, студент из группы, если защита презентаций идет в интерактивном режиме, так и выпускник, выступающий работодателем	1
9	ВСЕГО	12

Привлечение внешних экспертов к балльной системе оценки

Привлечение внешних экспертов к балльной системе оценки за выполнение групповых заданий или кейсов студентами значительным образом повышает значимость последней в глазах студентов. Данными экспертами чаще всего могут выступить выпускники университета по маркетинго-логистическому профилю, добившиеся профессиональных успехов и являющиеся потенциальными работодателями для студентов, тем самым имея возможность оценить потенциальных в будущем сотрудников в лице этих студентов и привлечь их в свои компании на практику или стажировку.

Внешняя экспертная оценка проектов планируется заранее по тематике семинаров в разрезе маркетинговых и логистических дисциплин, формируется совместное практическое задание или кейс преподавателем с работодателем, далее задание дается на семинаре для выполнения в группе студентов, после чего сформированный пул ответов на задание в виде презентаций, плакатов, схем, альбомов и т.п. передается нескольким работодателями в электронном виде (Романенкова, 2012; Арский, 2016).

По методике оценки, схожей с оценкой ДТЗ, выставляется суммарная балльная оценка заданий, аккумулированная по каждому работодателю (Савченко, Земляк, 2012). Таким образом, выделяются группы студентов, полностью выполнившие задание, либо может быть выявлена группа победителей, которую работодатель может по заранее согласованному призу наградить за труд.

ВЫВОДЫ

Результаты исследования показали большее доверие студентов к балльной оценке, особенно внешними экспертами, при условии прозрачности и доверительности студенческой аудитории к личности преподавателя и выпускников-работодателей. Объективность балльной оценки достигается иногда не столько самой методикой критериев, сколько совокупностью факторов, таких как, добросовестность, профессионализм, честность, трудолюбие, эрудиция, искренность, тактичность и внимательность преподавателей к личности студента.

АВТОРСКИЙ ВКЛАД

С. В. Земляк: концептуализация, разработка методологии исследования, работа с программным обеспечением, курирование данных, проведение исследования, подготовка черновика рукописи, визуализация материала, валидация данных, рецензирование и редактирование рукописи.

О. Н. Жильцова: концептуализация, разработка методологии исследования, работа с программным обеспечением, курирование данных, проведение исследования, подготовка черновика рукописи, визуализация материала, валидация данных, рецензирование и редактирование рукописи.

ЛИТЕРАТУРА

- Арский, А. А. (2016). Компетентностный подход к исследованию проблем таможенного дела в выпускных квалификационных работах студентов. *Маркетинг и логистика*, 4(6), 5–9.
- Арский, А. А. (2017). Основы эффективного управления конфликтами преподавателем вуза. *Мир современной науки*, 2(42), 75–78.
- Арский, А. А. (2018). Оценка эффективности освоения программ дополнительного профессионального образования слушателями по направлению «Таможенное дело». *Маркетинг и логистика*, 3(17), 6–15.
- Жильцов, Д. А. (2020). Некоторые аспекты методики преподавательской деятельности в условиях процесса цифровизации. *Маркетинг и логистика*, 4(30), 30–37.
- Жильцова, О. Н. О воспитательных и социальных функциях преподавателя в условиях цифрового пространства. В *Цифровое пространство: экономика, управление, социум* (с. 75–79). Смоленск: Смол. гос. ун-т.
- Жильцова, О. Н., Синяева, И. М. (2020). *Развитие современного комплекса коммуникаций маркетинга: тенденции, теория и практика*. М.: Издательство «Перо».
- Романенкова, О. Н. (2012). Маркетинговое исследование российского рынка высшего профессионального образования. *Вестник Челябинского государственного университета. Экономика*, 8(262), 143–146.

- Романенкова, О. Н. (2014). Выездные семинары как метод «погружения» в профессиональную среду. В Л. И. Гончаренко, Н. Л. Гунявиной, *Стратегия развития высшего и среднего профессионального образования в России* (часть 2-я, с. 199–201). М.: Финансовый университет, 2014.
- Савченко, Ю. Ю., Земляк С. В. (2012). Создание цепочки потребительской ценности на региональном рынке услуг высшего профессионального образования (на примере Алтайского края). *Современные проблемы науки и образования*, (5).
- Шакирова, Р. Х., Буркитова, А. А., Дудкина, О. И. (2012). Оценивание учебных достижений учащихся: методическое руководство. М.: Билим.
- Baranovskaya, T., & Shaforostova, V. (2017). Assessment and evaluation techniques. *Journal of Language and Education*, 3(2), 30–38. <https://doi.org/10.17323/2411-7390-2017-3-2-30-38>
- Cho, E., & Josol, C. K. (2021). Dynamic assessment in schools: What, why, and how. In S. L. Nichols & D. Varier (Eds.), *Teaching on assessment* (pp. 223–243). Information Age Publishing, Inc.
- Crick, R. D., Yu, G. (2008). Assessing learning dispositions: is the effective lifelong learning inventory valid and reliable as a measurement tool? *Educational Research*, 50(4), 387–402. <https://doi.org/10.1080/00131880802499886>
- Means, B., Bakia, M., & Murphy, R. (2014). *Learning online: What research tells us about whether, when and how*. New York: Routledge.
- Poehner, M. E. (2007). Beyond the test: L2 dynamic assessment and the transcendence of mediated learning. *The Modern Language Journal*, 91(3), 323–340. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1111/j.1540-4781.2007.00583.x>
- Roohani, A., & Shafiee, Rad H. (2019). Effectiveness of hybrid dynamic assessment in L2 learners' descriptive writing development. *International Journal of Research*, 8(2), 67–79. <http://dx.doi.org/10.5861/ijrsll.2019.4004>
- Shepard, L. A. (2000). *The role of classroom assessment in teaching and learning* (CSE Technical Report 517). Los Angeles: University of California.
- Siarova, H., Sternadel, D., & Masidlauskaite, R. (2017). *Assessment practices for 21st century learning: Review of evidence*. NESET II report.
- Vries, J.A., Dimosthenous, A., Schildkamp, K., & Visscher, A. J. (2022). The impact on student achievement of an assessment for learning teacher professional development program. *Studies in Educational Evaluation*, 7, 101184. <http://dx.doi.org/10.1016/j.stueduc.2022.101184>