

# Конфликт интересов: автор, рецензент, редактор

Е. В. Тихонова<sup>1</sup> , Н. М. Мекеко<sup>2</sup> 

<sup>1</sup> МГИМО Университет, Москва, Российская Федерация

<sup>2</sup> РУДН, Москва, Российская Федерация

## АННОТАЦИЯ

**Введение:** Современная академическая среда представляет собой сложную структуру взаимодействий между авторами, рецензентами и редакторами, выполняющими ключевые роли в процессе создания, оценки и публикации научного знания. Эти роли требуют соблюдения строгих этических стандартов, однако потенциальные конфликты интересов могут нарушать целостность и прозрачность публикационного процесса, компрометируя архитектуру научной коммуникации.

**Цель:** Проанализировать основные типы конфликтов интересов, которые могут возникнуть у авторов, рецензентов и редакторов, а также предложить меры по их минимизации для обеспечения прозрачности и объективности научных публикаций.

**Материалы и методы:** В исследовании использован качественный подход, включая систематический анализ литературы, анализ политик и рекомендаций академических журналов, а также сопоставление существующих практик управления конфликтами интересов с предложенными стандартами ведущих организаций в области публикационной этики. Обзор литературы включал публикации, посвященные как финансовым, так и нефинансовым конфликтам интересов, а также оценку политики управления конфликтами в научных изданиях. Проанализированы существующие политики и рекомендации, опубликованные на сайтах научных журналов, с акцентом на управление потенциальными конфликтами интересов редакторов, рецензентов и авторов. На основе полученных данных сформулированы рекомендации по улучшению управления конфликтами интересов.

**Результаты:** Анализ показал, что не все журналы реализуют политику по раскрытию потенциальных конфликтов интересов. Ряд журналов сосредоточен на финансовых конфликтах интересов, тогда как нефинансовые аспекты, такие как личные связи и профессиональные предвзятости, часто остаются без должного внимания. Существующие рекомендации не всегда охватывают все потенциальные конфликты интересов редакторов, а их соблюдение бывает непоследовательным. В статье выделены различные типы конфликтов интересов, приведены примеры возможных дислеймеров и предложены стратегии по минимизации предвзятости, включая разработку четких политик, прозрачность, независимое рецензирование и повышение осведомленности участников публикационного процесса.

**Выводы:** Управление конфликтами интересов является критически значимым для поддержания доверия к научным публикациям и академическим институтам. Одного лишь раскрытия финансовых конфликтов интересов недостаточно; необходимы более строгие и всеобъемлющие политики, охватывающие нефинансовые конфликты, чтобы обеспечить объективность публикационного процесса. Внедрение систематических и прозрачных подходов к управлению конфликтами интересов может значительно укрепить стандарты академической этики и целостности научных исследований.

## Для цитирования:

Тихонова, Е.В., Мекеко, Н.М. (2023). Конфликт интересов: автор, рецензент, редактор. *Журнал работы и карьера*, 2(3), 4-15. <https://doi.org/10.56414/jeac.2023.3.40>

## Корреспонденция:

Елена Викторовна Тихонова  
tikhonova.e.v@inno.mgimo.ru

## Заявление о доступности

**данных:** данные текущего исследования доступны по запросу у корреспондирующего автора.

Поступила: 03.09.2023

Поступила после  
рецензирования: 24.09.2023

Принята к публикации:  
27.09.2023

© Тихонова Е. В., Мекеко Н. М.,  
2023

**Конфликт интересов:**  
авторы сообщают об отсутствии  
конфликта интересов.



## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

конфликт интересов; академическая этика; финансовые и нефинансовые конфликты; редактор; рецензент; автор научной статьи; управление конфликтами интересов

# Conflict of Interest: Author, Reviewer, Editor

Elena V. Tikhonova<sup>1</sup>, Natalia M. Mekeko<sup>2</sup>

<sup>1</sup> MGIMO University, Moscow, Russian Federation

<sup>2</sup> RUDN University, Moscow, Russian Federation

## ABSTRACT

**Introduction:** The modern academic environment represents a complex structure of interactions between authors, reviewers, and editors, who play key roles in the creation, evaluation, and publication of scientific knowledge. These roles require adherence to strict ethical standards; however, potential conflicts of interest can compromise the integrity and transparency of the publication process, undermining the entire architecture of scientific communication.

**Purpose:** The aim of this article is to analyze the main types of conflicts of interest that may arise among authors, reviewers, and editors, and to propose measures to minimize these conflicts to ensure transparency and objectivity in scientific publications.

**Materials and Methods:** This study employs a qualitative approach, including a systematic analysis of literature, an evaluation of policies and recommendations from academic journals, and a comparison of current conflict of interest management practices with standards proposed by leading organizations in publication ethics. The literature review included publications on financial and non-financial conflicts of interest, as well as an assessment of conflict of interest management policies in various academic journals. Existing policies and recommendations published on the websites of scientific journals were analyzed, focusing on managing potential conflicts of interest among editors, reviewers, and authors. Based on the findings, recommendations were formulated to improve conflict of interest management.

**Results:** The analysis revealed that not all journals implement policies for disclosing potential conflicts of interest. Some journals focus on financial conflicts of interest, while non-financial aspects, such as personal relationships and professional biases, often receive insufficient attention. Existing guidelines do not always fully cover the potential conflicts of interest of editors, and their enforcement can be inconsistent. The article identifies different types of conflicts of interest, provides examples of potential disclaimers, and suggests strategies for minimizing biases, including developing clear policies, ensuring transparency, independent peer review, and enhancing the competencies of authors, reviewers, and editors.

**Conclusion:** Managing conflicts of interest is critically important for maintaining trust in scientific publications and academic institutions. The mere disclosure of financial conflicts of interest is insufficient; more stringent and comprehensive policies that address non-financial conflicts are needed to ensure the objectivity of the publication process. Implementing systematic and transparent approaches to conflict of interest management can significantly strengthen the standards of academic ethics and the integrity of scientific research.

## For citation:

Tikhonova, E.V., Mekeko, N.M. (2023). Conflict of Interest: Author, Reviewer, Editor. *Journal of Employment and Career*, 2(3), 4–15. <https://doi.org/10.56414/jeac.2023.3.40>

## Correspondence:

Elena V. Tikhonova  
tikhonova.e.v@inno.mgimo.ru

## Data Availability Statement:

Current study data is available upon request from the corresponding author.

**Received:** 03.09.2023

**Revised:** 24.09.2023

**Accepted:** 27.09.2023

© Tikhonova, E.V., Mekeko, N.M.,  
2023

**Declaration of Competing Interest:**  
none declared.



## KEYWORDS

conflict of interest; academic ethics; financial and non-financial conflicts; editor; reviewer; academic author; conflict of interest management

## ВВЕДЕНИЕ

Современная академическая среда представляет собой сложную архитектуру взаимоотношений между авторами, рецензентами и редакторами, каждый из которых играет ключевую роль в процессе создания, оценки и публикации научных знаний. Эти взаимосвязанные роли формируют основу научного дискурса и в случае соблюдения ими этических канонов обеспечивают соблюдение стандартов качества и целостности публикаций.

Авторы, как создатели научного контента, несут ответственность за достоверность и оригинальность своих исследований. Рецензенты, выступая в роли фильтра научного знания, помогают отсеять недостаточно проработанные или необоснованные исследования. Редакторы, несущие ответственность за отбор материалов для публикации, должны гарантировать, что процесс рецензирования и принятия решений реализуется беспристрастно и честно. Однако эти идеалы часто оказываются под угрозой из-за потенциальных конфликтов интересов, которые могут проявляться в самых разных формах: от финансовой заинтересованности до личных или профессиональных связей.

Конфликт интересов – это все, что препятствует или может разумно восприниматься как препятствующему полному и объективному представлению, экспертной оценке, редакционному принятию решений или публикации рукописей, поданных в редакцию журнала (Teixeira da Silva et al., 2019).

Конфликты интересов могут привести к публикации недобросовестных исследований, задержке публикации или к необоснованному отклонению значимых исследований. Особую озабоченность вызывают потенциальные конфликты интересов, которые могут сопровождать роль редактора журнала. Неспособность редактора справиться с предвзяностью, обусловленной неполной отчетностью относительно полученных результатов, фаворитизма, неготовностью рассмотреть альтернативное объяснение научных результатов или сообщить об отрицательных/статистически незначимых исследованиях, публикацией предварительных результатов исследования, которые были впоследствии опровергнуты, искаивает восприятие достоверности и актуальности научных данных, подрывая доверие к научным публикациям и академическим институтам (Rumsey 1999; Teixeira da Silva & Tsigaris, 2018). В условиях растущей глобальной конкуренции в науке, эта проблема становится особенно критичной.

В стремлении укрепить доверие к журналу и публиковать статьи, освещающие реальные результаты значимых исследований, не подвергшихся манипуляциям, редакции отдельных журналов в качестве демонстрации отсутствия факторов воздействия на решения ре-

дакторов, переходят к пост-публикационному рецензированию, позволяющему выявить все возможные "ошибки" в опубликованной статье (Kullas & Davis, 2017). Эффективное управление конфликтами интересов является не только этической необходимостью, но и стратегической задачей, от которой зависит долгосрочная устойчивость и надежность всей академической системы. Такое управление требует не только осознания проблемы, но и разработки четких политик и процедур для раскрытия и минимизации конфликтов интересов.

Цель данной статьи – рассмотреть основные типы конфликтов интересов, которые могут возникнуть у авторов, рецензентов и редакторов, а также предложены меры по их минимизации для обеспечения объективности и целостности научных публикаций.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Данное исследование использует качественный подход для анализа существующих конфликтов интересов в академической среде, касающихся авторов, рецензентов и редакторов. Методология включает систематический анализ литературы, анализ политик и рекомендаций различных академических журналов, а также сопоставление существующих практик управления конфликтами интересов с предложенными стандартами и рекомендациями ведущих организаций в области публикационной этики.

### Материалы

Для идентификации и классификации типов конфликтов интересов был проведен обзор существующих исследований, включая статьи, рекомендации и кодексы поведения, опубликованные в авторитетных академических журналах и отчетах профессиональных организаций, таких как COPE (Committee on Publication Ethics), WAME (World Association of Medical Editors) и ICMJE (International Committee of Medical Journal Editors). Анализировались публикации, описывающие как финансовые, так и нефинансовые конфликты интересов, а также исследования, посвященные оценке политики управления конфликтами интересов в различных научных изданиях. Статьи подбирались в базе данных Scopus по ключевым словам, указанных в секции аннотации «ключевые слова» данной статьи. Авторы не ставили своей целью проведение систематического обзора литературы: отбирались наиболее релевантные исследуемой проблематике источники с целью извлечения из них информации о типах конфликтов интересов и политиках раскрытия информации о них.

### Извлечение данных

Опираясь на нарративный подход, авторы извлекали из проанализированных источников информацию о политиках по раскрытию конфликта интересов, упомина-

ния различных типов конфликтов интересов для каждой из анализируемых ролей, описания дисклаймеров с заявлением о потенциальных конфликтах интересов. Все данные извлекались в таблицу, в которой помимо заявленных выше колонок, фиксировались и метаданные каждой анализируемой статьи.

## Анализ данных

Все извлеченные данные были распределены по категориям, соотнесенным с типами конфликтов, типами дисклаймеров, типами политик по раскрытию конфликтов интересов. В случае разногласий в процессе катего-рирования, оба автора в процессе дискуссии приходили к консенсусу.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

### Политики научных журналов в отношении раскрытия потенциальных конфликтов интересов

Научные журналы, строго соблюдающие этические стандарты публикационной деятельности, внедряют политики управления конфликтами интересов. Учитывая, что конкурирующие интересы и предвзятости являются общими для большинства участников научного процесса, эффективное управление такими конфликтами требует их полного и прозрачного раскрытия. Ancker и Flanagin (2007) установили, что большинство престижных журналов призывают авторов декларировать потенциальные конфликты интересов, даже если сами авторы считают, что эти интересы не влияют на их исследования. Такой подход позволяет рецензентам и читателям оценить возможное влияние предвзятости на представленные результаты. Однако такая политика редко распространяется на рецензентов и редакторов (Cooper et al., 2006; Haque et al., 2018). Вместе с тем, исследования Mehlman et al. (2017), Gleicher (2013), и Bhargava et al. (2007) выявили связь между финансово-выми конфликтами интересов авторов и результатами их исследований, что указывает на вероятность аналогичных проблем и среди редакторов научных журналов.

Оптимальной практикой по управлению конфликтами интересов является требование ко всем участникам редакционно-издательского процесса (авторам, рецензентам и редакторам) декларировать как финансовые, так и нефинансовые интересы, способные повлиять на их решения и результаты исследований. Политики по управлению конфликтами интересов должны предусматривать обязательное раскрытие всех фактических и потенциальных конфликтов интересов, затрагивающих не только авторов и рецензентов, но также главного редактора и других членов редакционной коллегии (Bosch и et al., 2013).

## Типы конфликтов интересов

Типология конфликтов интересов является основой для понимания и управления влиянием личных, профессиональных и финансовых факторов на процесс создания и публикации научных знаний.

Потенциальные конфликты интересов все проанализированные нами источники подразделяют на две основные категории: финансовые и нефинансовые.

### Финансовые конфликты интересов

Эта категория потенциальных конфликтов интересов включает все формы прямой или косвенной материальной выгоды, которые могут повлиять на объективность решений участников публикационного процесса (Teixeira da Silva et al., 2019).

### Нефинансовые конфликты интересов

Нефинансовые конфликты интересов обусловлены широким спектром факторов, которые, несмотря на отсутствие прямой финансовой выгоды, могут существенно повлиять на научное суждение и процесс принятия решений. Такие конфликты могут также происходить из-за стремления вернуть услугу, поднять свой профессиональный статус или завоевать признание (Wiersma et al., 2018). Нефинансовые конфликты подразделяются на несколько типов, каждый из которых играет свою роль в создании предвзятости:

**(1) Профессиональные и личные связи:** Включают в себя прошлые и текущие профессиональные отношения с коллегами (членство в советах, ассоциациях, комитетах, работа в государственных учреждениях, общая аффилиация и пр.), совместные публикации, аффилированность с одними и теми же организациями или участие в общих проектах. Такие связи могут затруднять объективную оценку рукописей и повышать риск фаворитизма или, наоборот, неприятия.

**(2) Идеологические и политические убеждения:** Религиозные, политические, культурные или другие личные убеждения участников редакционно-издательского процесса могут создавать предвзятость в оценке научных результатов. Эти конфликты особенно трудно выявить, так как они глубоко связаны с личными ценностями и мировоззрением человека.

**(3) Конкуренция и карьерные интересы:** Устремления к профессиональному признанию, повышению статуса или получению грантов могут подталкивать участников редакционно-издательского цикла к неэтичному поведению, такому как затягивание публикации работ конкурентов или продвижение собственных исследований.

**(4) Этические и моральные конфликты:** Различия в подходах к научной этике, моральные убеждения или несогласие с методами исследования могут оказывать влияние на объективность при принятии редакционных решений или оценке рецензий.

Нефинансовые конфликты зачастую сложнее поддаются выявлению и оценке по сравнению с финансовыми, так как они менее очевидны и более субъективны (Kozlowski, 2016; Gallo et al., 2016; Lenzer, 2016). В то время как многие журналы фокусируются исключительно на раскрытии финансовых конфликтов интересов (Kesselheim et al., 2012; Bosch et al., 2013), нефинансовые аспекты нередко остаются без внимания, что создает риск неполного учета факторов, влияющих на публикационные стратегии. Тем не менее, исследования показывают, что нефинансовые конфликты интересов могут быть даже более мощными и значимыми, чем финансовые, оказывая значительное влияние на редакционные решения и оценку научных работ (Wiersma et al., 2018).

#### Распределение конфликтов интересов по анализируемым ролям

Каждая из категорий потенциальных финансовых и нефинансовых конфликтов интересов может быть характерна для любой из трех анализируемых ролей (автор / рецензент / редактор), приобретая особое выражение в связи со спецификой роли. Приведенные варианты конфликтов могут носить исключительно финансовый характер, а могут совмещать в себе оба аспекта. Ниже приведены примеры их проявления в контексте редакционно-издательского цикла. После описания каждого типа конфликта интересов представлен пример возможного дисклеймера, который авторы могут использовать для его раскрытия. Такой подход поможет обеспечить прозрачность и объективность процесса конструирования и распространения научного знания.

#### Конфликт интересов авторов

##### Финансирование

Когда исследование финансируется организациями, которые имеют прямую заинтересованность в его результатах, избежать потенциального конфликта интересов крайне сложно. Такие конфликты могут включать различные формы материальной выгоды, такие как владение акциями, патенты, оплачиваемая работа или консультирование, участие в советах директоров, получение исследовательских грантов, покрытие расходов на командировки, а также гонорары за выступления или участие в конференциях. Например, если исследование спонсируется фармацевтической компанией, заинтересованной в продвижении своего препарата, авторы могут испытывать давление, побуждающее их представить результаты, демонстрирующие высокую эффективность

препарата, даже если реальные данные не подтверждают такую эффективность. Этот тип конфликта подрывает достоверность научных выводов и может негативно повлиять на восприятие результатов исследования学术ным сообществом.

**Пример дисклеймера:** «Автор заявляет, что данное исследование было частично финансировано компанией XYZ, которая может извлечь выгоду из результатов. Несмотря на это, все данные были собраны и проанализированы независимо, без вмешательства спонсора, и результаты были тщательно проверены для обеспечения объективности. Спонсор не имел доступа к результатам до их окончательной публикации, что минимизирует риск предвзятости и сохраняет научную достоверность исследования.»

##### Конкуренция за гранты и признание

В условиях высокой конкуренции за ограниченные ресурсы и академические достижения авторы могут быть мотивированы скрывать, преуменьшать или искажать данные, чтобы представить результаты своих исследований в более выгодном свете. Например, они могут исключить отрицательные или неопределенные результаты, манипулировать статистикой или выбирать только те данные, которые поддерживают их гипотезу, что существенно нарушает научную целостность. Такое поведение может быть обусловлено стремлением получить грант, выиграть премию или достичь высокого показателя публикационной активности, необходимого для карьерного роста или получения признания в научном сообществе. В результате публикации, основанные на неполных или искаженных данных, не только подрывают доверие к автору, но и искажают общее понимание исследуемой проблемы, что может привести к значительным негативным последствиям для научной сферы и общества в целом.

**Пример дисклеймера:** «Автор заявляет, что подал заявку на получение гранта ... и заинтересован в оперативной публикации результатов исследования, что может представлять потенциальный конфликт интересов с точки зрения воспроизводимости и верифицируемости результатов. Для предотвращения искажения данных, все результаты были тщательно проверены на соответствие оригинальным данным. Все значимые данные, включая отрицательные результаты, были включены в публикацию, что подтверждает объективность и полноту исследования.»

##### Личные и профессиональные связи

Личные или профессиональные связи автора с рецензентами или редакторами могут повлиять на объективность рецензирования. К таким связям относятся публичные ассоциации с организациями или компа-

ниями, чьи продукты или услуги связаны с тематикой статьи, участие в государственных консультативных советах или комитетах, а также отношения с финансирующими организациями и спонсорами.

**Пример дисклеймера:** «Автор сообщает о наличии профессиональных взаимоотношений с одним из редакторов [указать ФИО], что может спровоцировать потенциальный конфликт интересов. В целях обеспечения объективности рецензирования автор просит отстранить данного редактора от участия в процессе принятия решений по статье.»

#### *Идеологические или политические убеждения*

Авторы могут испытывать предвзятость, связанную с их собственными идеологическими, политическими или религиозными убеждениями, которые могут повлиять на интерпретацию данных или выбор исследовательских вопросов. Например, исследования, касающиеся вопросов изменения климата, могут подвергаться влиянию политических убеждений автора.

**Пример дисклеймера:** «Автор сообщает, что является убежденным экоактивистом, что может повлиять на интерпретацию результатов исследования. Вместе с тем, для обеспечения объективности полученных результатов, полученные данные были проанализированы объективно и с учетом различных научных точек зрения.»

#### *Членство в организациях или ассоциациях*

Авторы, активно участвующие в деятельности профессиональных ассоциаций, общественных организаций или лоббистских групп, могут продвигать интересы этих групп, что может повлиять на их научные выводы. Например, членство в группе, выступающей за определенные медицинские инициативы, может повлиять на трактовку данных.

**Пример дисклеймера:** «Автор является членом профессиональной ассоциации, имеющей позицию по вопросу, освещенному в статье. Тем не менее, все выводы сделаны на основе объективного анализа данных, и членство в ассоциации не повлияло на представленные результаты.»

#### *Предыдущие научные споры или конфликты*

Личные конфликты с другими учеными, связанные с научными разногласиями или спорами, могут побудить автора предвзято оценивать результаты, которые поддерживают или опровергают его собственные предыдущие выводы.

**Пример дисклеймера:** «Автор сообщает, что в прошлом имел научные разногласия с одним из авторов,

чьи работы обсуждаются в статье. Тем не менее, критика и интерпретация данных проведены объективно, без личного предвзятого подхода.»

#### **Конфликт интересов у рецензентов**

Рецензенты играют ключевую роль в процессе научного рецензирования, оказывая значительное влияние на качество и достоверность публикуемых исследований. Однако их объективность может быть подвержена воздействию различных конфликтов интересов, которые нередко остаются неосознанными самими рецензентами (Marcovitch et al., 2010). Такие конфликты способны вызывать чрезмерный энтузиазм или неоправданную враждебность по отношению к работе, что мешает объективной оценке и нарушает стандарты научного процесса.

#### *Конкуренция в научной сфере*

В условиях научной конкуренции рецензенты могут намеренно давать негативные отзывы на работы своих конкурентов или затягивать процесс рецензирования, чтобы помешать их публикации и, таким образом, продвинуть свои собственные идеи или исследования.

**Пример дисклеймера:** «Рецензент заявляет, что рассматриваемая работа относится к области, в которой он активно проводит собственные исследования и может конкурировать с автором за гранты или признание. Чтобы избежать предвзятости, рецензент осознанно воздержался от каких-либо субъективных оценок, сфокусировавшись исключительно на объективном анализе данных и методологии исследования. Рецензент призывает редакцию подтвердить предоставленную им рецензию независимым экспертом, что гарантирует справедливость и объективность процесса рецензирования.»

#### *Профессиональная конкуренция*

Рецензент и автор могут конкурировать за гранты и должности, что может повлиять на беспристрастность рецензии.

**Пример дисклеймера:** «Рецензент уведомляет, что автор статьи является его профессиональным конкурентом в ... (указать организацию). Чтобы минимизировать возможную предвзятость, рецензент сосредоточился на объективном анализе методологии и результатов исследования, а для обеспечения прозрачности предлагает привлечь второго независимого рецензента.»

#### *Личные и профессиональные связи с авторами*

Если рецензент знаком с автором, это может повлиять на объективность оценки. Дружеские отношения могут привести к более положительной оценке, а враждебные – к чрезмерной критике.

**Пример дисклеймера:** «Рецензент заявляет, что он лично знаком с автором работы. Осознавая возможный конфликт интересов, рецензент строго придерживался объективного и беспристрастного подхода при оценке работы, основанного на методологической строгости и научной значимости.»

#### *Совместные публикации с автором в прошлом*

Рецензент ранее публиковался с автором, что может создать положительную предвзятость при оценке статьи.

**Пример дисклеймера:** «Рецензент уведомляет, что имеет совместные публикации с автором данной статьи в прошлом. Чтобы избежать возможного влияния на объективность рецензирования, рецензент приложил все усилия для соблюдения нейтралитета, а редакция может рассмотреть привлечение дополнительного независимого рецензента.»

#### *Идеологические или религиозные убеждения*

Идеологические или религиозные взгляды рецензента могут повлиять на восприятие результатов исследования, особенно если работа затрагивает спорные темы.

**Пример дисклеймера:** «Рецензент сообщает, что его личные идеологические/религиозные убеждения могут повлиять на восприятие содержания статьи. В целях объективности, рецензент избегал субъективных оценок и сосредоточился на методологических аспектах работы.»

#### *Этнические или культурные предвзятости*

Рецензент может иметь культурные или этнические предвзятости, которые влияют на его отношение к исследованию, особенно если рукопись затрагивает международные или культурные различия.

**Пример дисклеймера:** «Рецензент признает, что его национальные или культурные взгляды могут потенциально влиять на восприятие материала. Для обеспечения объективности, рецензент приложил усилия к нейтральной оценке и рекомендует дополнительную проверку независимым рецензентом.»

#### *Финансовая заинтересованность*

Конфликт интересов может возникнуть, если рецензент вовлечен в проекты, финансируемые той же организацией, что и исследование, которое он рецензирует, или имеет другие финансовые интересы в данной области.

**Пример дисклеймера:** «Рецензент сообщает, что он участвует в проектах, финансируемых той же организацией, что и исследование, представленное

на рецензирование. В целях обеспечения объективности своей оценки рецензент исключил влияние этих финансовых интересов и сосредоточился исключительно на научных критериях и данных при проведении рецензирования.»

#### **Конфликт интересов у редакторов**

Редакторы научных журналов играют центральную роль в процессе отбора и публикации рукописей, однако их решения могут подвергаться влиянию различных конфликтов интересов, что ставит под угрозу объективность и качество научной коммуникации.

#### *Финансовые конфликты интересов*

Финансовые интересы редакторов могут проявляться в различных формах, включая оплачиваемую консультационную или советническую деятельность, финансирование от компаний или организаций, заинтересованных в результатах публикаций, а также владение акциями или участие в управлении коммерческими компаниями. Дополнительно, получение гонораров за лекции или публичные выступления, связанные с тематикой исследований, может создавать предвзятость в принятии редакционных решений. Такие конфликты могут привести к предпочтению публикаций, выгодных финансовым интересам редактора, что подрывает объективность и беспристрастность редакционного процесса.

**Пример дисклеймера:** «Редактор заявляет, что имеет финансовые связи с [указать компанию или организацию], включая оплачиваемую консультативную деятельность и владение акциями. Чтобы исключить влияние этих факторов на процесс принятия решений, редактор воздержался от участия в оценке и выборе данной рукописи, и решение было передано другому члену редакционной коллегии для обеспечения объективной и независимой оценки.»

#### *Коммерческие интересы издательства*

Редакторы могут испытывать давление со стороны издателя относительно принятия статей, которые могут повысить рейтинг журнала или привлечь внимание широкой аудитории, даже если качество этих статей оставляет желать лучшего. Редакторы должны декларировать любые финансовые отношения, которые могут повлиять на их решение о публикации, такие как владение акциями, оплачиваемые консультации, прошлое трудоустройство или членство в советах директоров, и пр.

Финансовые интересы изданий также оказывают существенное влияние на редакционные решения. Публикационные модели, ориентированные на прибыль, могут склонять редакторов к выбору рукописей с положительными результатами, которые поддерживают репута-

цию и привлекательность журнала, но не обязательно способствуют развитию научного знания (Momen, 2014; Teixeira da Silva, 2015). Давление со стороны издателей, стремящихся поддерживать финансовую стабильность издания, может побуждать редакторов публиковать статьи, которые привлекают внимание, но не всегда соответствуют высоким научным стандартам (Sterling et al., 1995; Momen, 2014).

Журналы открытого доступа, несмотря на попытки снизить финансовое давление за счет авторских взносов, не решают проблему полностью. Такая модель сама по себе может создавать финансовую предвзятость, так как редакторы вынуждены принимать больше статей, чтобы обеспечивать финансовую устойчивость журнала (Al-Khatib & Teixeira da Silva, 2017). Ситуация усложняется, если редакторы получают вознаграждения от индустриальных партнеров, таких как фармацевтические компании, что, как показали исследования, является распространенной практикой среди редакторов медицинских журналов (Verma, 2017; Liu et al., 2017; Wong et al., 2017; Ancker & Flanagin, 2007).

**Пример дисклеймера:** «Редактор заявляет, что изда-тель не оказывал давление в отношении принятия ста-тей, способных повысить коммерческую привлекатель-ность журнала. Решение о публикации принимались исключительно на основе качества научного содержа-ния и методологической строгости статьи.»

#### *Связи с авторами и рецензентами*

Личные отношения или профессиональные связи ре-дакторов с авторами или рецензентами могут повлиять на процесс принятия решений.

**Пример дисклеймера:** «Редактор сообщает, что име-ет личные связи с одним или несколькими авторами/рецензентами, участвовавшими в подготовке рукописи к печати. Для предотвращения возможного конфликта интересов редактор воздержался от участия в оконча-тельном принятии решения по данной статье, и реше-ние было передано независимому редактору, чтобы гарантировать объективность и беспристрастность процесса.»

#### *Профессиональные конфликты*

Редакторы могут демонстрировать предвзятость, про-двигая определенные научные парадигмы и отвергая работы, которые не соответствуют их убеждениям, даже если они обладают научной ценностью. Такая предвзя-тость нередко принимает форму авторитаризма, когда решения принимаются на основе личных предпочт-ений или профессиональных связей, а не объективных критериев (Emile et al., 2022). Это особенно заметно, когда редакторы поддерживают рукописи, которые со-

впадают с их научными взглядами, и исключают нестан-дартные исследования, способные бросить вызов существующим парадигмам.

Конфликты такого рода могут быть связаны и с член-ством в редакционных коллегиях, общественных орга-низациях или комитетах, а также с отношениями с инду-стрией или компаниями, что влияет на объективность редакторов и их публикационные решения.

**Пример дисклеймера:** «Редактор уведомляет, что его профессиональные предпочтения в отношении опреде-ленных научных парадигм [указать] могут потенциаль-но повлиять на восприятие содержания исследуемой рукописи. В целях обеспечения объективности и пре-дотвращения возможной предвзятости, решение о пу-бликации данной рукописи, не совпадающей с личны-ми взглядами редактора, было передано другому члену редакционной коллегии для проведения независимого и беспристрастного анализа научной значимости иссле-дования.»

#### *Институциональные конфликты интересов*

Возникают, когда редакторы связаны с организациями или учреждениями, заинтересованными в продвижении определенного типа исследований. Могут проявляться в виде предпочтения публикаций, которые соответству-ют целям или интересам организации, например, для повышения его статуса, привлечения финансирования или поддержания академической репутации. Редакто-ры могут также поддерживать исследования, которые согласуются с приоритетами или стратегией учрежде-ния, игнорируя другие работы, что подрывает объек-тивность редакционного процесса.

**Пример дисклеймера:** «Редактор сообщает, что свя-зан с [указать учреждение], которое поддерживает ис-следования в области [указать область исследования]. Осознавая возможный конфликт интересов, редактор воздержался от участия в процессе принятия решения по данной рукописи, и финальное решение было пе-редано независимому редактору, чтобы гарантировать объективность и беспристрастность оценки.»

#### *Политические и идеологические конфликты*

Редакторы могут испытывать влияние своих личных по-литических, религиозных или идеологических убежде-ний, что может повлиять на их решения о публикации материалов, которые не соответствуют их взглядам.

**Пример дисклеймера:** «Редактор заявляет, что его личные идеологические убеждения могут потенциаль-но повлиять на восприятие содержания рукописи, по-скольку представленные материалы касаются спорных вопросов, связанных с его убеждениями. Чтобы избе-

жать какой-либо предвзятости в принятии решений, редактор передает ответственность за рассмотрение и принятие решений по данной статье другому члену редакционной коллегии, что гарантирует объективный и непредвзятый анализ научной ценности работы.»

## **Меры по минимизации конфликтов интересов**

Для обеспечения объективности и целостности научных публикаций важно предпринимать меры по минимизации конфликтов интересов.

**(1) Прозрачность:** все участники редакционно-издательского процесса должны быть обязаны раскрывать свои потенциальные конфликты интересов. Это включает финансовые связи, личные отношения и любые другие факторы, которые могут повлиять на объективность. Прозрачность позволяет лучше оценить контекст и принять соответствующие меры для управления ситуацией.

**(2) Разработка четких политик:** издательства и журналы должны разрабатывать и внедрять четкие политики по раскрытию и управлению конфликтами интересов. Эти политики должны охватывать все аспекты взаимодействия авторов, рецензентов и редакторов, а также включать санкции за нарушение этих правил.

**(3) Независимый процесс рецензирования:** для минимизации предвзятости рекомендуется использовать двойное слепое рецензирование, при котором ни автор, ни рецензент не знают личности друг друга. Это снижает вероятность того, что личные или профессиональные отношения повлияют на объективность рецензирования. Дополнительную степень независимости и прозрачности могут обеспечить открытое и постпубликационное рецензирование, которые способствуют повышению подотчетности и позволяют широкой научной аудитории участвовать в критической оценке публикации.

**(4) Обучение и повышение осведомленности, развитие академической грамотности:** все участники пространства научной коммуникации должны изучать этические стандарты, лучшие практики управления конфликтами интересов и повышать уровень своей академической грамотности (Tikhonova et al., 2023; Raitskaya & Tikhonova, 2023). Для этого необходимо не только ознакомление с политиками, но и развитие навыков распознавания и решения сложных ситуаций, связанных с конфликтами интересов.

## **Инструменты редакторов в преодолении последствий конфликтов интересов**

Редакторы могут использовать ряд стратегий для управления и минимизации последствий конфликтов интересов в своей работе. Одним из ключевых подходов является постоянное повышение квалификации,

что способствует улучшению навыков принятия этически обоснованных решений и поддержанию высокого уровня профессионализма (Teixeira da Silva и Al-Khatib, 2018; Tikhonova & Raitskaya, 2022). Важным шагом также является отказ от рецензий, предложенных авторами, которые могут оказаться предвзятыми, сфальсифицированными или потенциально конфликтными. Взамен рекомендуется переход к системе, где редакторы несут ответственность за проведение рецензий или за поиск и привлечение компетентных рецензентов, что обеспечивает более объективный и беспристрастный процесс оценки (Teixeira da Silva и Al-Khatib, 2017).

Для повышения эффективности редакционно-издательского цикла, редакторы должны оптимизировать обработку рукописей, включая возможность отклонения на этапе подачи без рецензирования, если возникают сомнения в их качестве или прозрачности представленного исследования (Teixeira da Silva и Dobránszki, 2017). В случае обнаружения компрометирующих результаты опубликованную статью обстоятельств на этапе пост публикационного рецензирования, редакторам необходимо обеспечить корректировку статей, чтобы поддерживать академическую целостность и прозрачность отчетности по результатам исследования (Teixeira da Silva, 2015). Строгое соблюдение политики управления конфликтами интересов является важным элементом предотвращения предвзятости.

Профили редакторов должны включать подробные файлы, содержащие их профессиональные резюме, список публикаций, области экспертизы и связи с различными группами, издателями, обществами, журналами или сетями (Bravo et al., 2017; Herteliu et al., 2017). Полное раскрытие этой информации позволяет научному сообществу и общественности оценивать потенциальное влияние этих связей на редакторскую деятельность. Формы раскрытия конфликтов интересов должны охватывать период не менее десяти лет и содержать информацию об академических наградах, финансовых компенсациях, грантах и их источниках, а также о связях между грантодателями и промышленностью (Teixeira da Silva и Tsigaris, 2018). Эти формы также должны включать данные о должностях в других редакционных коллегиях, участии в академических обществах, связях с индустрией, а также об участии в качестве приглашенных лекторов или консультантов с указанием полученных вознаграждений и сроков деятельности.

## **ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Академическое сообщество сталкивается с необходимостью установления четких стандартов и подходов к раскрытию конфликтов интересов среди участников публикационного процесса. Одним из ключевых вопросов является целесообразность введения срока давно-

сти для раскрытия, например, за последние пять лет, либо отсутствие такого ограничения (Teixeira da Silva et al., 2019). Этот вопрос требует взвешенного подхода, так как неопределенность в сфере управления конфликтом интересов может подорвать доверие к процессу рецензирования и публикации.

**Ассоциации редакторов и комитеты, объединяющие журналы по предметным областям,** предлагают шаги по реализации политики управления конфликтами, наиболее значимым из которых является самоотвод редакторов от принятия решений по рукописям, если у них или у их близких членов семьи имеются финансовые или иные конфликты интересов, связанные со статьей (WAME, 2009<sup>1</sup>; ICMJE, 2018<sup>2</sup>). В равной степени самоотвод распространяется и на случаи, когда у редакторов есть личные, политические или религиозные конфликты интересов, либо рукописи поданы из их аффилированных с ними учреждений. Однако верификация таких конфликтов остается сложной задачей, особенно если редакторы не заявляют их явно и несмотря на наличие таких рекомендаций, фактическое соблюдение данных стандартов зачастую остается на усмотрение редакций, что может создавать пространство для возникновения предвзятости и непрозрачности.

Анализ существующих рекомендаций по раскрытию конфликта интересов показывает, что подходы к их управлению в различных редакциях недостаточны. Например, Кодекс поведения членов редакционно-издательского цикла COPE<sup>3</sup> в большей степени ориентирован на конфликты интересов авторов, минимизируя внимание к редакционным конфликтам. Кроме того, даже при наличии установленных стандартов, их соблюдение может быть непоследовательным и избирательным (Ruff, 2015).

Необходимо признать, что одного лишь раскрытия финансовых конфликтов интересов недостаточно для предотвращения редакционных конфликтов. Для эффективного управления требуется более широкая стратегия, которая учитывала бы не только финансовые, но и нефинансовые аспекты. Примером может служить политика PLoS по декларированию нефинансовых конфликтов интересов, включающая участие в консультативных советах, членство в организациях, а также влияние личных убеждений на процесс принятия решений

(PLOS Medicine, 2017)<sup>4</sup>. Такие подходы создают условия для обеспечения прозрачности и объективности, что является критически важным для поддержания доверия к научным публикациям и академическим институтам.

Разработка и внедрение более строгих и всеобъемлющих политик по управлению конфликтом интересов, с акцентом на регулярное обновление и расширение раскрываемой информации, помогут не только минимизировать влияние предвзятости, но и укрепить стандарты академической этики и целостности публикационного процесса

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее исследование подчеркивает критическую важность управления конфликтами интересов в академической среде, особенно в контексте редакционного процесса научных публикаций. Обнаруженные нами данные свидетельствуют о том, что, несмотря на существование ряда рекомендаций и стандартов, текущие подходы к раскрытию и управлению конфликтов интересов среди редакторов, рецензентов и авторов остаются недостаточно строгими и часто игнорируют нефинансовые аспекты, которые могут иметь значительное влияние на научный процесс.

Редакторы, как ключевые фигуры в процессе публикации, могут сталкиваться с множественными типами конфликтов интересов, включая как финансовые, так и нефинансовые конфликты. Финансовые конфликты интересов легче выявить и оценить, однако нефинансовые конфликты, такие как личные, профессиональные или идеологические предвзятости, зачастую остаются вне поля зрения, что затрудняет их управление и потенциально подрывает объективность принятия решений.

Анализ существующих политик показал, что многие журналы уделяют недостаточное внимание потенциальному конфлиktам интересов редакторов, что создает риск для целостности научных публикаций. Необходимость в установлении четких и прозрачных правил для всех участников публикационного процесса становится все более актуальной. Это включает разработку унифицированных рекомендаций для раскрытия конфликтов интересов, установление четких процедур по их управлению и обеспечение регулярного контроля за их соблюдением.

Кроме того, академическое сообщество должно принять решение о том, следует ли устанавливать временные ограничения на раскрытие конфликтов интересов или

<sup>1</sup> WAME (World Association of Medical Editors). (2009). Conflict of interest in peer-reviewed medical journals. <http://wame.org/conflict-of-interest-in-peer-reviewed-medical-journals>

<sup>2</sup> Disclosure of interests. <https://www.icmje.org/disclosure-of-interest/>

<sup>3</sup> Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing. (2014). <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12>

<sup>4</sup> PLOS Medicine 2017. Competing interests. <http://journals.plos.org/plosmedicine/s/competing-interests>

применять более продолжительный временной охват, который отражал бы потенциальное влияние прошлых связей и интересов на текущие редакционные решения.

Для достижения более высокой степени прозрачности и объективности необходимо усилить политику журналов по управлению раскрытия конфликтов инте-

ресов, распространяя требования по раскрытию конфликта интересов не только на авторов и рецензентов, но и на редакторов. Такой подход позволит повысить доверие к процессу публикации, снизить вероятность возникновения предвзятости и обеспечить, что научные публикации будут отражать подлинные и достоверные результаты исследований.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

- Al-Khatib, A., & Teixeira da Silva, J. A. (2017). Threats to the survival of the author-pays-journal to publish model. *Publishing Research Quarterly*, 33(1), 64–70. <https://doi.org/10.1007/s12109-016-9486-z>
- Ancker, J. S., & Flanagin, A. (2007). A comparison of conflict of interest policies at peer-reviewed journals in different scientific disciplines. *Science and Engineering Ethics*, 13(2), 147–157. <https://doi.org/10.1007/s11948-007-9011-z>
- Bhargava, N., Qureshi, J., & Vakil, N. (2007). Funding source and conflict of interest disclosures by authors and editors in gastroenterology specialty journals. *The American Journal of Gastroenterology*, 102(6), 1146–1150. <https://doi.org/10.1111/j.1572-0241.2007.01268.x>
- Bosch, X., Pericas, J. M., Hernández, C., & Doti, P. (2013). Financial, nonfinancial and editors' conflicts of interest in high-impact biomedical journals. *European Journal of Clinical Investigation*, 43(7), 660–667. <https://doi.org/10.1111/eci.12090>
- Bravo, G., Farjam, M., Grimaldo Moreno, F., Birukou, A., & Squazzoni, F. (2018). Hidden connections: Network effects on editorial decisions in four computer science journals. *Journal of Informetrics*, 12(1), 101–112. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.12.002>
- Cooper, R. J., Gupta, M., Wilkes, M. S., & Hoffman, J. R. (2006). Conflict of interest disclosure policies and practices in peer-reviewed biomedical journals. *Journal of General Internal Medicine*, 21(12), 1248–1252. <https://doi.org/10.1111/j.1525-1497.2006.00598.x>
- Emile, S., Hamid, H., Atici, S., Kosker, D., Papa, M., Elfeki, H., Tan, C., El-Hussuna, A., & Wexner, S. (2022). Types, limitations, and possible alternatives of peer review based on the literature and surgeons' opinions via Twitter: a narrative review. *Science Editing*, 9(1), 3–14. <https://doi.org/10.6087/kcse.257>
- Gallo, S. A., Lemaster, M., & Glisson, S. R. (2016). Frequency and type of conflicts of interest in the peer review of basic biomedical research funding applications: Self-reporting versus manual detection. *Science and Engineering Ethics*, 22(1), 189–197. <https://doi.org/10.1007/s11948-015-9631-7>
- Gleicher, N. (2013). Avoiding currently unavoidable conflicts of interest in medical publishing by transparent peer review. *Reproductive BioMedicine Online*, 26(5), 411–415. <https://doi.org/10.1016/j.rbmo.2013.01.015>
- Haque, W., Minhajuddin, A., Gupta, A., & Agrawal, D. (2018). Conflicts of interest of editors of medical journals. *PLOS ONE*, 13(5), e0197141. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0197141>
- Hertelius, C., Ausloos, M., Ileanu, B., Rotundo, G., & Andrei, T. (2017). Quantitative and qualitative analysis of editor behavior through potentially coercive citations. *Publications*, 5(2), 15. <https://doi.org/10.3390/publications5020015>
- Kesselheim, A. S., Lee, J. L., Avorn, J., Servi, A., Shrunk, W. H., & Choudry, N. K. (2012). Conflict of interest in oncology publications: A survey of disclosure policies and statements. *Cancer*, 118(1), 188–195. <https://doi.org/10.1002/cncr.26237>
- Kozlowski, L. T. (2015). Coping with the conflict-of-interest pandemic by listening to and doubting everyone, including yourself. *Science and Engineering Ethics*, 22(2), 591–596. <https://doi.org/10.1007/s11948-015-9658-9>
- Kullas, A. L., & Davis, R. J. (2017). Setting the (scientific) record straight: Molecular and cellular biology responds to post publication review. *Molecular and Cellular Biology*, 37(11), e00199-17. <https://doi.org/10.1128/mcb.00199-17>
- Lenzer, J. (2016). When is a point of view a conflict of interest? *BMJ*, 355, i6194. <https://doi.org/10.1136/bmj.i6194>
- Liu, J. J., Bell, C. M., Matelski, J. J., Detsky, A. S., & Cram, P. (2017). Payments by US pharmaceutical and medical device manufacturers to US medical journal editors: Retrospective observational study. *BMJ*, 359, j4619. <https://doi.org/10.1136/bmj.j4619>
- Marcovitch, H., Barbour, V., Borrell, C., Bosch, F., Fernández, E., Macdonald, H., Marusić, A., Nylenka, M., & Esteve Foundation Discussion Group (2010). Conflict of interest in science communication: more than a financial issue. Report from Esteve Foundation Discussion Group, April 2009. *Croatian Medical Journal*, 51(1), 7–15. <https://doi.org/10.3325/cmj.2010.51.7>

- Mehlman, C.T., Kanu Okike, Bhandari, M., & Kocher, M.S. (2017). Potential financial conflict of interest among physician editorial board members of orthopaedic surgery journals. *Journal of Bone and Joint Surgery*, 99(5), e19–e19. <https://doi.org/10.2106/jbjs.16.00227>
- Momen H. (2014). Institutional journals as an alternative model for open access. *Memorias do Instituto Oswaldo Cruz*, 109(7), 847–848. <https://doi.org/10.1590/0074-0276140334>
- Raitskaya L., & Tikhonova E. (2023). Academic integrity: Author-related and journal-related issues. *Journal of Language and Education*, 9(4), 5–10. <https://doi.org/10.17323/jle.2023.18489>
- Ruff, K. (2015). Scientific journals and conflict of interest disclosure: What progress has been made? *Environmental Health*, 14(1), 45. <https://doi.org/10.1186/s12940-015-0035-6>
- Rumsey, T.S. (1999). One editor's views on conflict of interest. *Journal of Animal Science*, 77(9), 2379–2383. <https://doi.org/10.2527/1999.7792379x>
- Sterling, T.D., Rosenbaum, W.L., & Weinkam, J.J. (1995). Publication Decisions Revisited: The Effect of the Outcome of Statistical Tests on the Decision to Publish and Vice Versa. *The American Statistician*, 49(1), 108–112. <https://doi.org/10.1080/00031305.1995.10476125>
- Teixeira da Silva, J.A. (2015). A call for greater editorial responsibilities. *Science Editing*, 2(2), 89–91. <https://doi.org/10.6087/kcse.50>
- Teixeira da Silva, J.A., & Al-Khatib, A. (2017). How are editors selected, recruited and approved? *Science and Engineering Ethics*, 23(6), 1801–1804. <https://doi.org/10.1007/s11948-016-9821-y>
- Teixeira da Silva, J.A., & Al-Khatib, A. (2018). Should authors be requested to suggest peer reviewers? *Science and Engineering Ethic*, 24(1), 275–285. <https://doi.org/10.1007/s11948-016-9842-6>
- Teixeira da Silva, J.A., & Dobránszki, J. (2017). Excessively long editorial decisions and excessively long publication times by journals: Causes, risks, consequences, and proposed solutions. *Publishing Research Quarterly*, 33(1), 101–108. <https://doi.org/10.1007/s12109-016-9489-9>
- Teixeira da Silva, J.A., Dobránszki, J., Bhar, R.H., & Mehlman, C.T. (2019). Editors Should Declare Conflicts of Interest. *Journal of Bioethical Inquiry*, 16(2), 279–298. <https://doi.org/10.1007/s11673-019-09908-2>
- Teixeira da Silva, J.A., & Tsigaris, P. (2018). Academics must list all publications on their CV. *KOME*, 6(1), 94–99. <https://doi.org/10.17646/kome.2018.16>
- Tikhonova, E., & Raitskaya, L. (2022). Academic development in research focus. *Journal of Language and Education*, 8(1), 5–10. <https://doi.org/10.17323/jle.2022.14122>
- Tikhonova E., Kosycheva M., & Kasatkin P. (2023). Exploring academic culture: Unpacking its definition and structure (A systematic scoping review). *Journal of Language and Education*, 9(4), 151–162. <https://doi.org/10.17323/jle.2023.18491>
- Verma, V. (2017). Financial relationships with industry of editorial board members of the three journals of the American Society for Radiation Oncology. *International Journal of Radiation Oncology and Biological Physics*, 99(2), 286–291. <https://doi.org/10.1016/j.ijrobp.2017.03.020>
- Wiersma, M., Kerridge, I., & Lipworth, W. (2018). Should we try to manage non-financial interests? *BMJ*, 361, k1240. <https://doi.org/10.1136/bmj.k1240>
- Wong, V.S.S., Avalos, L.N., & Callaham, M.L. (2017). Industry payments to physician journal editors. *PLoS One*, 14(2), e0211495. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0211495>