

# Рефлексия выпускниками образовательной среды вуза: оценка через призму практики и трудоустройства

И. С. Шаповалова

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

## АННОТАЦИЯ

**Введение.** В статье обозначена проблема, связанная с необходимостью получения оценки образовательной среды и организации образовательного процесса с позиции использования полученных результатов образования в трудовой деятельности и отсутствием такого акцента в исследовательской практике. Подчеркнуто, что ракурс существующих оценок образовательной среды со стороны обучающихся в вузах студентов не дает объективной информации о практикоориентированности и востребованности результатов образования вне этой среды. В связи с обозначенной проблемой предложено рассмотреть возможность использования результатов подобных мониторингов среди выпускников вузов как основы для принятия управленческих решений по изменению образовательной среды современного университета.

**Цель** исследования - методический поиск показателей вузовской среды и оценка их выпускниками университета, для определения проблемных сторон организации образовательного процесса с позиции обеспечения трудовой конкурентоспособности и профессиональной успешности студентов.

**Материалы и методы.** В статье представлены материалы трехгодичных замеров среди выпускников высшего учебного заведения ( $N = 480$  (2019), 530 (2020), 610 (2021), проведенных на примере регионального вуза. Ошибка выборки по отношению к возможному сообществу выпускников за период существования университета составила 3,96% при доверительной вероятности 95 %. В качестве квотного признака выступают направления подготовки выпускников.

**Результаты и их применение.** В качестве показателей в исследовательской модели предложены к оценке удовлетворенность результатами профессиональной подготовки среди выпускников, оценка влияния университета на профессиональные качества и компетенции выпускников, оценка показателей образовательной среды, удовлетворенность выпускников процессом и результатом трудоустройства, практикоориентированность и актуальность подготовки, приверженность выпускников вузу. Проведенное исследование и ретрооценка выпускников образовательного процесса и его результатов выявили проблемные моменты, связанные прежде всего с организацией системы поддержки студентов в трудоустройстве, а также обеспечения необходимого уровня практических навыков и цифровой грамотности. Разница между оценками выпускников и обучающихся студентов установила разрыв между восприятиями полезности и уровня образовательного результата, актуализируя необходимость особого внимания к мнению выпускников в совершенствовании и преобразовании вузовской среды.

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

выпускник вуза, образовательная среда, качество образования, практико-ориентированность, трудоустройство, работодатель

**Для цитирования:** Шаповалова, И. С. (2022). Рефлексия выпускниками образовательной среды вуза: оценка через призму практики и трудоустройства. *Журнал Работа и Карьера*, 1(3), 11–20. <https://doi.org/10.56414/jeac.2022.21>

**Корреспонденция:**  
Шаповалова Инна Сергеевна  
[shapovalova@bsu.edu.ru](mailto:shapovalova@bsu.edu.ru)

**Заявление о доступности данных:** данные текущего исследования доступны по запросу у корреспондирующего автора.

**Поступила:** 13.01.2022  
**Принята после рецензирования:** 23.07.2022  
**Опубликована:** 30.09.2022

**Copyright:** © 2022 Автор

**Конфликт интересов:**  
автор сообщает об отсутствии конфликта интересов.



# Reflections on the Graduates of the Educational Environment of the University: Assessment Through the Prism of Practice and Employment

Inna S. Shapovalova

Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

## ABSTRACT

**Introduction.** The article indicates a problem related to the need to obtain an assessment of the educational environment and the organization of the educational process from the position of using the obtained educational results in labor and the absence of such an emphasis in research practice. It is emphasized that the perspective of the existing evaluations of the educational environment by students studying in universities does not give objective information about the practical orientation and demand for the results of education outside this environment. In connection with the identified problem, it is proposed to consider the possibility of using the results of such monitoring among university graduates as the basis for making management decisions to change the educational environment of a modern university.

**Purpose** of this article — methodical search for indicators of the university environment and evaluation of them by university graduates, to determine the problematic aspects of the organization of the educational process from the position of ensuring labor competitiveness and professional success of students.

**Materials and Methods.** The article presents the materials of three-year surveys among graduates of higher education institutions (N=480 (2019), 530 (2020), 610 (2021), conducted on the example of a regional university. The sampling error in relation to the possible alumni community during the university's existence amounted to 3.96% with a confidence probability of 95%. The areas of preparation of graduates act as a quota indicator.

**Results and their implication.** As indicators in the research model proposed to assess satisfaction with the results of professional training among graduates, assessment of the university's influence on the professional qualities and competence of graduates, assessment of indicators of the educational environment, satisfaction of graduates with the process and result of employment, practical orientation and relevance of training, commitment of graduates to the university. The conducted research and retro-evaluation of graduates of the educational process and its results showed problematic moments related primarily to the organization of the student support system in employment, as well as ensuring the necessary level of practical skills and digital literacy. The difference between the evaluations of graduates and studying students established a gap between the perceptions of usefulness and the level of the educational result, actualizing the need for special attention to the opinion of graduates in the improvement and transformation of the university environment.

## KEYWORDS

university graduate; educational environment; quality of education; practical orientation; employment; employer

**To cite:** Shapovalova, I. S. (2022). Reflections on the graduates of the educational environment of the university: Assessment through the prism of practice and employment. *Journal of Employment and Career*, 1(3), 11–20. <https://doi.org/10.56414/jeac.2022.21>

## Correspondence:

Inna S. Shapovalova  
shapovalova@bsu.edu.ru

## Data Availability Statement:

Current study data is available upon request from the corresponding author.

**Received:** 13.01.2022

**Accepted:** 23.07.2022

**Published:** 30.09.2022

**Copyright:** © 2022 The Author

## Declaration

**of Competing Interest:**  
none declared.



## ВВЕДЕНИЕ

Существующая система оценки качества образовательной среды и процессов, как правила, базируется на рефлексии, полученной от студентов, обучающихся в стенах высшего учебного заведения. Полученные данные имеют высокую значимость для определения проблемного поля в создании условий получения образования и (при условии соблюдения методически выверенных процедур проведения такой рефлексии) могут быть и объективны, и актуальны для организации всех управленческих процессов. По этому поводу мы находим большое количество информации и исследований в современной российской научной периодике. Конечно, новым лидером на волне тренда цифровизации образования, становятся исследования, посвященные оценке студентов именно этих процессов (Носкова и соавт., 2021; Кочеткова, Терская, 2019; Столбова и соавт., 2020; Неборский и соавт., 2021). Но, по-прежнему не теряют актуальности и аспекты качества образовательного процесса в оценках студенческого потребителя (Антонов и соавт., 2019; Белаш, Чиркова, 2018; Мухарямова и соавт., 2020; Шалагинова, Декина, 2020).

Находясь непосредственно в образовательном пространстве и на определенном этапе социализации, студент оценивает существующие условия «здесь и сейчас», руководствуясь своими ситуативными интересами, связанными в том числе, с характеристиками комфортности, увлекательности, доступности обучения и, даже, легкости получения его результата. Немногие способны пролонгировать свою оценку с учетом будущих требований профессии и трудоустройства и часто под практико-ориентированностью понимают минимальные навыки и практические примеры для иллюстрации теоретических основ. Именно поэтому так важна «ретрооценка» образовательной среды, оценка, которую могут дать выпускники, прошедшие и этап трудоустройства, и трудовой адаптации, и самооценки своего профессионального уровня и конкурентоспособности после окончания вуза. Анализируя современные источники, мы не так часто встречаемся с такого рода исследованиями (точнее, мы не обнаружили таких исследований в поиске работ по социологии, педагогике, психологии и экономике за период 2018–2022 год). Исследования, выбирающие в качестве объекта выпускников высших учебных заведений, посвящены их последующей адаптации на рабочем месте (в качестве примера: Реан и соавт., 2018), рискам трудоустройства и конкурентоспособности на рынке труда (Пак и соавт., 2021; Панкова, Борисов, 2021), оценке успешности трудовых стратегий (Савинова, 2019).

В этой связи нам представляется актуальным отследить, как по прошествии этапа трудоустройства и первичного трудового опыта, выпускник оценивает свое обучение в вузе. Целью статьи является методический поиск показателей вузовской среды и оценка их выпускниками

университета, для определения проблемных сторон организации образовательного процесса с позиции обеспечения трудовой конкурентоспособности и профессиональной успешности студентов.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В статье представлены результаты ежегодного онлайн мониторинга, который проводит Международный центр социологических исследований Белгородского государственного национального исследовательского университета (Белгородская область). Опрос является квотным по отношению к направлениям подготовки.

### Участники исследования

В 2021 году в опросе поучаствовали 610 выпускников, среди которых основную часть составили выпускники последних 3 лет (77,5%) (Таблица 1). Из опрошенных вы-

**Таблица 1**

Характеристики выпускников, участвовавших в опросе

№	Значения	%
<i>Ваш возраст:</i>		
1	20–25 лет	77,5
2	26–30 лет	12,6
3	30–35 лет	5,6
4	Более 30 лет	4,3
<i>В настоящее время вы работаете?</i>		
1	Да	79,5
2	Нет	20,5
<i>Организационно-правовая форма предприятия (организации, учреждения), в котором вы работаете:</i>		
1	Государственная	64,2
2	Негосударственная	35,8
<i>Вы работаете по специальности, полученной в образовательном учреждении?</i>		
1	Да	74,3
2	Нет	25,7
<i>Какую должность вы занимаете?</i>		
1	Руководитель предприятия (организации, учреждения)	1,8
2	Руководитель структурного подразделения предприятия (организации, учреждения)	6,6
3	Специалист	57,9
4	другое	33,8

пускников на момент опроса работают 79,5 %, по специальности, полученной в университете 74,3 %. Большая часть опрошенных работали в государственном секторе (64,2 %) на должности специалиста (57,9 %). Ошибка выборки по отношению к возможному сообществу выпускников за период существования университета составила 3,96 % при доверительной вероятности 95 %.

## Методы и инструменты

### Система показателей оценки образовательной среды

В качестве исследовательской модели используется система показателей оценки образовательной среды университета: удовлетворенность результатами профессиональной подготовки среди выпускников, оценка влияния университета на профессиональные качества и компетенции выпускников, оценка показателей образовательной среды, удовлетворенность выпускников процессом и результатом трудоустройства, практико-ориентированность и актуальность подготовки, приверженность выпускников вузу.

### Анкета

Анкета включает в себя вопросы относительно демографических характеристик участников исследования. Остальные вопросы направлены на выявления отношения участников исследования к образовательному процессу и его результатам. Анкета защищена авторским правом и поэтому не приводится полностью, но ряд её вопросов приведены в подписях к графическому материалу. Подробнее ознакомиться с вопросами анкеты можно по запросу к автору.

## Процедура исследования

Участники исследования подбирались методом сплошной выборки. Вопросы опросника предъявлялись участникам посредством инструмента google forms. Участники были проинформированы о целях исследования и участвовали в нем на добровольных основаниях.

Ответы участников исследования были систематизированы с тем, чтобы концептуализировать одинаковые по объему содержания ответы и маркировать их по группам. В случае сомнения автор консультировался с коллегами — специалистами в предметной области исследования, поскольку целью являлась максимально прозрачная и «считываемая» концептуализация. Далее автор описал и проанализировал градации оценки выпускниками качества полученного образования.

## Анализ данных

Ошибка выборки по отношению к популяции высчитывалась с опорой на внутривузовскую статистику выпусков за последние 10 лет, с ориентацией на направления подготовки.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Общий замер удовлетворенности уровнем профессиональной подготовки (полученными навыками), показал превалирование положительной оценки среди выпускников (93,3 %), но при этом в полной мере удовлетворены только 68,2 %, показатель размещается в верхней границе среднего уровня, и если мы сравним его с аналогичным показателем актуальной оценки со стороны обучающихся студентов мы увидим разницу как минимум в 10 пунктов (в зависимости от года выпуска) (Рисунок 1).

Важно понимать, какое значение придают выпускники образовательной среде в формировании своих профессиональных компетенций и качеств — ощущают ли они это воздействие, в какой пропорции можно видеть восприятие их своих самоорганизационных потенций в этом вопросе. Значимость университета в формировании своих общепрофессиональных и общекультурных компетенций, общепрофессиональных умений и навыков, выпускники оценивают достаточно высоко — так, практически все позиции имеют вес более 70 %. Особую значимость и влияние университета они отмечают в общетеоретической подготовке (что естественно) и в способности воспринимать новую информацию и идеи

Рисунок 1

Распределение ответов выпускников на вопрос: «Удовлетворены ли вы уровнем полученной в образовательном учреждении профессиональной подготовки?»



**Рисунок 2**

Распределение ответов выпускников на вопрос: «Какое влияние оказал университет...(перечень)?»



(82,1 % и 82,6 %) (Рисунок 2). И здесь сразу формируются три проблемных поля: во-первых, есть весомая разница в оценке влияния университета в формировании теоретического фундамента, общекультурных компетенций и практических профессиональных компетенций — так, только 73,6 % воспринимают в этом плане влияние университета как значительное. Во-вторых, несмотря на актуальный тренд цифровизации и информатизации, которому посвящены проекты и программы вуза, в том числе связанные с преобразованием образовательной среды, только 66,1 % выпускников считают, что университет формирует их цифровую грамотность, как обязательный компонент их профессиональной компетентности. И, наверное, не стоит делать особый акцент на невысокой роли университета в формирова-

нии языковых компетенций (наиболее проблемных показателей, 49,7 % оценивают здесь роль университета как значительную), хотя данный компонент является важным в современных условиях, действительно повышает конкурентноспособность на рынке труда и ему уделяется большое внимание в образовательной среде — скорее всего, здесь идет речь об ошибках на методическом уровне, проблемах организации вовлеченности студентов в языковую среду и языковую практику.

С позиции практики необходимо оценить и те характеристики университета, которые говорят о его готовности к организации эффективного образовательного процесса. На примере данных Таблицы 2, где дана статистика по основным показателям образовательный

**Таблица 2**

Оценка выпускниками основных показателей образовательной среды университета

Показатели	1	2	3	4	5	Положительные оценки
Качество образования	3,1	2,3	11,5	27,9	55,2	83,1
Уровень учебно-методического обеспечения	2,8	2,5	16,1	25,6	53,1	78,7
Материально-техническая база университета	3,4	2,5	15,2	23,3	55,6	78,9
Уровень компетентности преподавателей	3	1,5	8,4	22	65,2	87,2
Организация научно-исследовательской деятельности студентов	3	2,5	10,3	24,3	60	84,3

Показатели	1	2	3	4	5	Положительные оценки
Оперативность и результативность реагирования на Ваши запросы со стороны университета	4,6	2,8	11	25,1	56,6	81,7
Информированность — доступность, полнота, достоверность текущей информации	2,6	3	8,7	23,4	62,3	85,7
Деятельность библиотеки	3,6	1,3	11	22,8	61,3	84,1
Возможности творческого самовыражения	3,6	2	9,2	19	66,2	85,2
Организация и проведение практик	6,9	4,8	14,6	21,3	52,5	73,8
Собственное участие в образовательном процессе	3,9	3,6	10,3	22,1	60	82,1

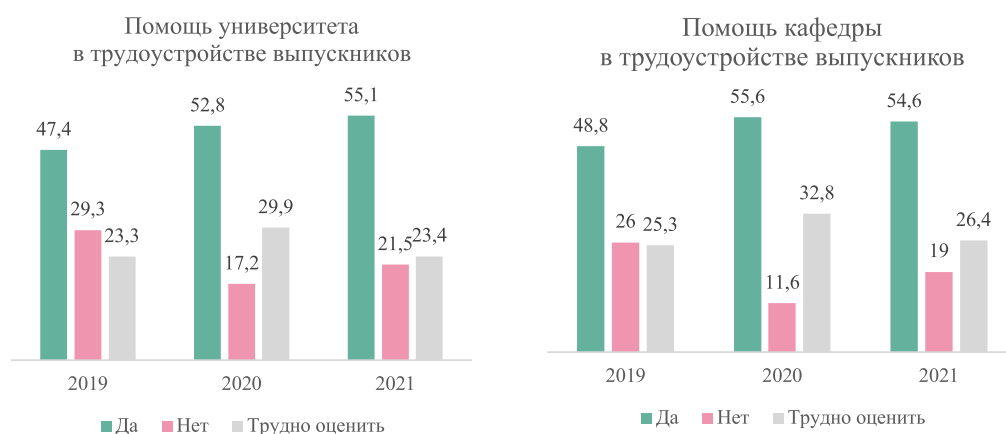
среды, показаны те показатели, которые заслуживают внимания. Пост-оценка пребывания в стенах университета по большинству показателей имеет высокие положительные значения, но позволяет определить и проблемные точки — или точки роста, в этом исследовании это уровень учебно-методического обеспечения и материально-технической базы университета, организация и проведение практик. Работа с полученными данными имеет широкую вариативность: в зависимости от задач управленческого процесса можно ориентироваться только на высокие или отличные оценки и ставить цели по наращиванию их в динамике мониторинга выпускников. сравнительные тренды с предыдущими годами также открывают простор для принятия дорожных карт улучшений образовательной среды и, даже, распределения бюджета.

Важным блоком ретрооценки является результат трудоустройства — здесь важно оценить, как влияние и по-

мощь университета, так и общую удовлетворенность от стоимости полученной специальности на рынке труда, эквивалентом чего является заработная плата — как показывают наши исследования, важными факторами выбора учебного заведения становится наличие в нем подготовки по высокооплачиваемым трудовым специальностям и последующая заработная плата выпускников такого заведения. И, стоит подчеркнуть, что эти показатели всегда являются проблемными — опыт трудоустройства и реальной трудовой деятельности значительно снижают оценки потребителей образовательных услуг о достаточности той деятельности, которую проводит в отношении своих студентов вуз (по сравнению с оценками, полученными за время их пребывания в стенах высшего учебного заведения). Хотя по результатам исследования 2021 года есть небольшая положительная динамика ответов о помощи университета в трудоустройстве выпускников, только 55,1 % ответили, что такая помощь имеет место (Рисунок 3). В отношении

**Рисунок 3**

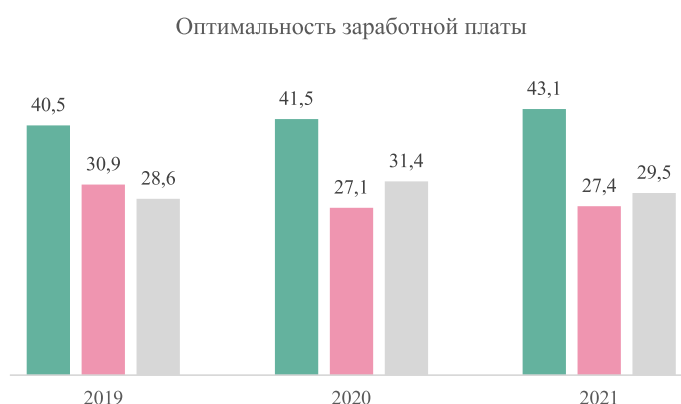
Распределение ответов выпускников на вопросы: «Университет / кафедра оказывает помощь в трудоустройстве по специальности?»





**Рисунок 4**

Распределение ответов выпускников на вопрос: «Зарботная плата на данный момент Вас полностью устраивает?»



выпускающих кафедр показатели оценки идентичные, но положительной динамики не наблюдается. Такая рефлексия четко формирует задачи, стоящие перед университетом — необходимость не просто определенных шагов в этом направлении, а скорее создание новых систем, программ, связанных с помощью в трудоустройстве, дуальность в работе с работодателями, раннее трудоустройство и развитие института стажерства для своих студентов.

Зарботная плата, как эквивалент стоимости рабочего места и уровня оплаты трудоустройства по полученной специальности полностью устраивает 43,1% выпускников, и, хотя показатель демонстрирует положительную динамику на протяжении 3 лет, его значение не может быть названо удовлетворительным. Проблема, обозначенная низким значением данного показателя, ком-

плексная — безусловно, может быть высказана претензия к стоимости подготовленных вузом специалистов, к предлагаемому набору специальностей, но, скорее, здесь можно сделать акцент на оплате труда молодых специалистов — а именно они составляют основной массив тех, кто не удовлетворен данным показателем. И роль вуза здесь сводится скорее к роли инициатора проектов и предложений по увеличению заработных плат для молодых работников региона, введению льгот и поддержки в рамках реализации соответствующего направления государственной молодежной политики (Рисунок 4).

Ранее мы уже обозначили существующий конфликт в рефлексии выпускников значения вуза в формировании теоретической и практической подготовки — данное рассогласование может быть проиллюстрировано и на примере оценки соответствия данных видов подготовки современным требованиям, в том числе предъявляемых работодателем. Оценивая теоретическую подготовку в университете, ее соответствие требованиям, которые выпускники уже почувствовали на рабочем месте, респонденты в основном дали положительный ответ (положительную оценку) — 73,1%, хотя повысилась доля выпускников, давших отрицательную оценку данного показателя (см. Рисунок 5). Практическая же подготовка оценивается чуть ниже, ее направленность на формирование необходимых в современных условиях практических навыков признают 68,5%.

Рефлексия приверженности — важный блок в оценке такого рода — те чувства, которые вызывает вуз, полученный образовательный результат, полезность потраченного времени и многое другое — показывает и правильность принимаемых решений и направления

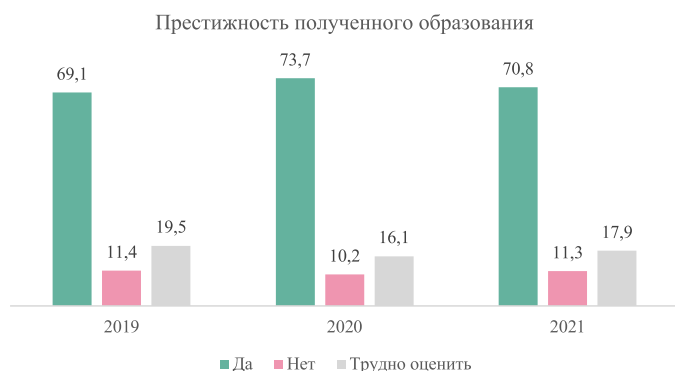
**Рисунок 5**

Распределение ответов выпускников на вопросы: «Теоретическая / практическая подготовка в университете в целом соответствует современным требованиям?»



**Рисунок 6**

Распределение ответов выпускников на вопрос: «Вы считаете полученное Вами образование престижным?»



развития учреждения. Данный показатель дает возможность спрогнозировать и маркетинговые процессы — продвигается ли идея о поступлении в вуз посредством социального капитала выпускников, используется ли человеческий капитал выпускников, как показатель приращения культурного капитала университета, и многое другое.

И здесь важным результирующим вопросом становится вопрос о престижности полученного образования — таковым его считают в нашем случае 70,8%, 11,3% дали отрицательный ответ. Можно наблюдать небольшую мерцательную динамику показателя, установление тренда с предыдущими годами выставляет точку роста до 74–75% в 2022 году (Рисунок 6). Учитывая, что в оцен-

ке участвовал региональный вуз — этот показатель находится на достаточно высоком уровне.

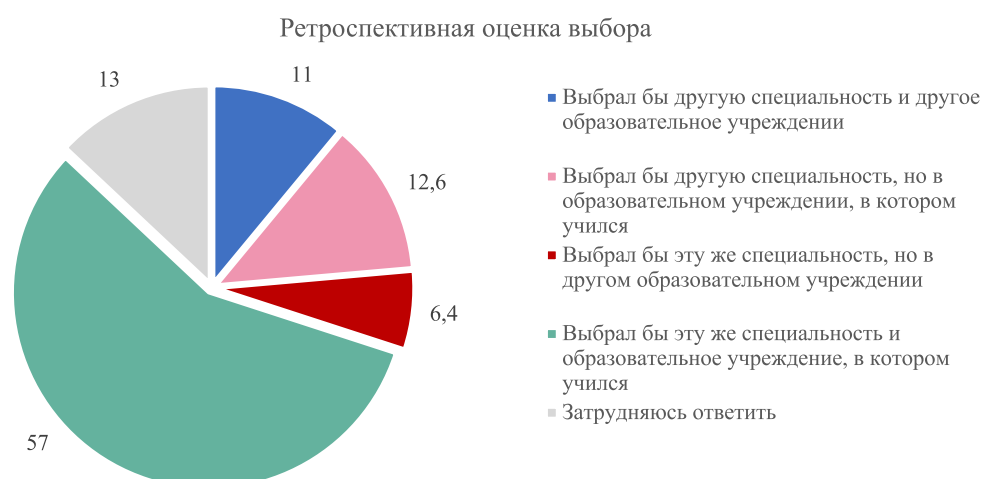
Выпускникам были также предложены альтернативные решения, связанные с возможностью вернуться во время выбора высшего учебного заведения и специальности. Имитационное моделирование показало, что 57% выбрали бы свою специальность и университет вновь, 12,6% остались бы в своем учебном заведении, но поменяли бы специальности (данный показатель тесно коррелирует с группой выпускников, работающих не по специальности, полученной в университете). Таким образом практически 70% демонстрируют приверженность университету, что позволяет сделать вывод о верном векторе развития его образовательного пространства и корпоративной культуры. Однозначный отказ от университета, демонстрируют только 11%, что на 3,5% меньше, чем в 2020 году (14,5%) (Рисунок 7).

В поле исследования образовательной среды и проблем выпускников университетов, мы не обнаружили исследований, аналогичных представленному. В качестве дискуссионного момента с исследователями, работающими в данном научном направлении, но не обращающимися к ретрооценке образовательной среды со стороны выпускников, к самодиагностике ими роли университета и к изучению акцентов профессионализации в вузе уже выпустившихся специалистов отметим:

- данные исследования и их результаты безусловно дополняют общую диагностическую картину социологических мониторингов системы менеджмента качества современного вуза, и более того,

**Рисунок 7**

Распределение ответов выпускников на вопрос: «Если бы вам пришлось выбирать специальность и образовательное учреждение заново, как бы вы поступили?»





- мы считаем, что без этих данных система таких мониторингов не может считаться полной;
- ретрооценка образовательной среды является более объективной, чем оценка ее студентами «здесь и сейчас», по причине уже зрелого отношения к ней респондентов (выпускников), устранения конфликта интересов заказчик-респондент и снижения фактора «социальной желательности» в ответах на вопросы инструментария;
  - ретрооценка несет в себе большой потенциал, позволяющий сориентироваться современному университету на требования рынка, ключевых региональных работодателей, запрос профессионального сообщества.

## Ограничения исследования

Ограничения исследования связаны с участием респондентов других высших учебных заведений, с участием респондентов, выпустившихся более 5 лет назад, с несоблюдением репрезентативной представленности образовательных направлений университетах среди опрошенных выпускников.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результата диагностики конкретного высшего учебного заведения позволяет заключить, что постоценка образовательной ситуации достаточно высока, удовлетворенность находится только в периметрах высоких и средних значений. Зафиксированы, однако, проблемы с участием университета в трудоустройстве выпускников что становится определенной зоной роста для принятия управленческих решений и поиска новых форм взаимодействия вуза и рынка труда, задач модерации коммуникации между работодателями и студентами.

Сравнение полученных показателей с оценками, данными обучающимися студентами (за годы проведенных исследований) показывает значимую разницу: так, если значение обозначенных в исследовании показателей у обучающихся студентов находится на высоком уровне положительных ответов (80–100%), то у выпускников такие показатели размещаются на среднем (65–80%) и даже низком уровне (50–65%). Данный разрыв показывает роль рефлексии образовательной среды через призму профессиональных процессов и требований в ситуации постоянного трудоустройства и профессионализации выпускников. По нашему мнению, современный университет должен ориентироваться в своих стратегиях именно на такую оценку.

Иллюстрация диагностического кейса в данной статье имела своей целью показать и аналитический потенциал исследовательской модели, а также обозначить системные отраслевые проблемы в организации образовательных процессов и образовательной среды в целом. Локализация этих проблем, помимо уже обозначенных выше недостаточно эффективных формах продвижения выпускников на рынке труда и организации межсекторального взаимодействия в этой области, показывает также существующий разрыв между уровнем оценки теоретической и практической подготовки, их соответствия современным требованиям профессионального рынка, проблему обеспечения вузом готовности молодого специалиста к цифровой трансформации экономики, а также его поддержку глобальной конкурентоспособности за счет приобретения языковых компетенций. Выявленные проблемные места должны стать стратегическими задачами в работе современного университета.

## ЛИТЕРАТУРА

- Антонов, В.Г., Румянцева, И.А., Кротенко, Т.Ю. (2019). Оценка уровня и структуры мотивации к учебе студентов бакалавриата как показателей качества образования. *Перспективы науки и образования*, (2), 267–283. <https://doi.org/10.32744/pse.2019.2.20>
- Белаш, О.Ю., Чиркова, А.А. (2018). Показатели внутреннего мониторинга качества образования: различия в оценке студентами и преподавателями важности показателей. *Инженерное образование*, (24), 166–173.
- Кочеткова, И.С., Терская, Л.А. (2019). Формирование индивидуальных образовательных маршрутов в электронной образовательной среде для поликультурных студенческих групп. *Азимут научных исследований: педагогика и психология*, 8(2), 123–127. <https://doi.org/10.26140/anip-2019-0802-0027>
- Мухарямова, Л.М., Жидяевский, А.Г., Токранова, К.П. (2020). Качество высшего образования в медицинских вузах России: представления и оценки студентов. *Интеграция образования*, 24(2), 235–251. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.099.024.202002.235-251>

- Носкова, А.В., Голоухова, Д.В., Проскурина, А.С., Нгуен, Т. Ха. (2021). Цифровизация образовательной среды: оценки студентами России и Вьетнама рисков дистанционного обучения. *Высшее образование в России*, 30(1), 156–167. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-1-156-167>
- Неборский, Е.В., Богуславский, М.В., Ладыжец, Н.С., Наумова, Т.А. (2021). Изучение отношения студентов педагогических направлений подготовки к цифровой трансформации в вузе. *Перспективы науки и образования*, (4), 94–107. <https://doi.org/10.32744/pse.2021.4.6>
- Пак, Л. Г., Каменева, Е. Г., Кочемасова, Л. А., Соколова, Ю. А. (2021). Проблемы и риски трудоустройства выпускников высших учебных заведений. *Тенденции развития науки и образования*, (1), 63–71. <https://doi.org/10.17673/vsgtu-rps.2022.3.6>
- Панкова, Т. Н., Борисов, Е. А. (2021). Конкурентоспособность выпускников высших учебных заведений в контексте экономики знаний. *Вопросы устойчивого развития общества*, (9), 97–104.
- Реан, А. А., Чепурная, Ю. В., Федосеева, А. В. (2018). Психологическая адаптация и становление выпускника высшего учебного заведения в период перехода к профессиональной деятельности. *Защити меня*, (3), 22–29.
- Савинова, А. В. (2019). Успешность трудовых траекторий выпускников инженерных специальностей (на примере выпускников высших учебных заведений Поволжья). *Научный результат. Социология и управление*, 5(2), 67–78. <https://doi.org/10.18413/2408-9338-2019-5-2-0-7>
- Столбова, И.Д., Кочурова, Л.В., Носов, К.Г. (2020). К вопросу о цифровой трансформации предметного обучения. *Информатика и образование*, (9), 53–63. <https://doi.org/10.32517/0234-0453-2020-35-9-53-63>
- Шалагинова, К. С., Декина, Е. В. (2020). Оценка удовлетворенности студентов обучением в условиях дистанта как инструмент повышения качества образования. *Мир университетской науки: культура, образование*, (9), 213–220. <https://doi.org/10.17513/spno.30068>